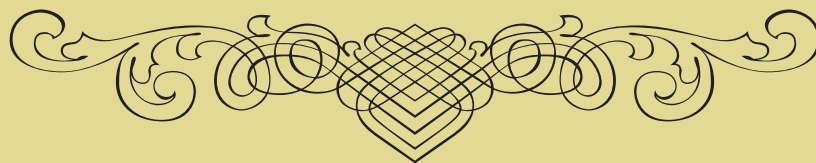


# ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

2 (33) 2014



## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

### Председатель :

**Б.Г. Юмадилов** – президент Адвокатской палаты Республики Башкортостан

### Члены редакционного совета:

**Р.А. Фарукишин** – вице-президент АП РБ

**Ф.Т. Латыпов** – адвокат АП РБ, к.ю.н., доцент

**Г.Ф. Харрасова** – адвокат Южного филиала БРКА

**Р.Р. Асянов** – адвокат КА «Правовая защита»

**А.И. Пугачев** – руководитель Затонского филиала БРКА

**Р.А. Мазитов** – управляющий АБ «ЮСТАС»

**Р.Р. Шарифутдинова** – адвокат Октябрьского специализированного филиала БРКА

**О.М. Крылов** – председатель КА «Арт-Лекс», к.ю.н., доцент, зав. кафедрой Государственного права Института права Башкирского государственного университета

**А.В. Рагулин** – адвокат КА РБ «Муратов и партнеры», к.ю.н., доцент

**Г.С. Галимова** –

**Р.М. Гайнетдинов** – заместитель президента АП РБ по общим вопросам

---

450077, г. Уфа, ул. Ленина, 20/2

Для почты: 450000, г. Уфа, а/я 1185

Тел./факс: (347) 273-77-00

Электронная почта: [vestnik-aprb@mail.ru](mailto:vestnik-aprb@mail.ru) Веб-сайт: [www.ap-rb.ru](http://www.ap-rb.ru)

Подготовка к изданию: АНО «Евразийский научно-исследовательский институт проблем права»

Ответственный редактор – А.В. Рагулин

Литературный редактор – В.В. Полянская

Компьютерная верстка – А.В. Кулагин

Помощник ответственного редактора – И.Т. Кантюкова

Телефон: +7-917-40-61-340

Электронная почта: [info@eurasniipp.ru](mailto:info@eurasniipp.ru) Веб-сайт: [www.eurasniipp.ru](http://www.eurasniipp.ru)

Все права защищены и охраняются законодательством Российской Федерации об авторском праве. Ни одна из частей настоящего издания и весь журнал в целом не могут быть воспроизведены, переведены на другой язык, сохранены на печатных формах или любым другим способом обращены в иную форму хранения информации без предварительного согласования и письменного разрешения редакции. Ссылки на настоящее издание обязательны. За содержание опубликованной рекламы редакция ответственности не несет. Точка зрения авторов статей, иных материалов, опубликованных в журнале, может не совпадать с точкой зрения редакции.



Адвокатская палата  
Республики Башкортостан

## СОДЕРЖАНИЕ

### ОБЩЕСТВЕННЫЙ ФОРМАТ

Межрегиональная научно-практическая конференция в г. Екатеринбурге .....	3
Межрегиональная научно-практическая конференция «Молодая адвокатура России» .....	3
Курсы повышения квалификации адвокатов .....	4
В Уфе прошла конференция, посвященная 150-летию судебной реформы в России .....	5

### НОВОСТИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Открытие новых филиалов Башкирской республиканской коллегии адвокатов .....	7
«Технологии защиты» в Уфе .....	7
Белогорский филиал в Республике Крым .....	8
Победа Президента Адвокатской палаты РБ на дополнительных выборах депутата Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан .....	8

### МЕРОПРИЯТИЯ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Спортивно-оздоровительное мероприятие, приуроченное к 150-летию российской адвокатуры .....	9
---	---

### РЕШЕНИЯ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Решение Совета Адвокатской палаты Республики Башкортостан «О внесении изменений в состав комиссии по координации работы адвокатских образований, обеспечивающих участие адвокатов в порядке ст. 50–51 УПК РФ» .....	11
---	----

### ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

Решение Совета Адвокатской палаты Республики Башкортостан по дисциплинарному производству в отношении адвоката А. ....	12
Решение Совета Адвокатской палаты Республики Башкортостан по дисциплинарному производству в отношении адвоката Г. ....	13
Решение Совета Адвокатской палаты Республики Башкортостан по дисциплинарному производству в отношении адвоката К. ....	14
Решение Совета Адвокатской палаты Республики Башкортостан по дисциплинарному производству в отношении адвоката Ш. ....	16

### ИМЕНА

Нестерова Надежда Ивановна .....	18
Шарафутдинов Ришат Губайдуллович .....	20

### АДВОКАТСКИЕ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Стерлитамакскому специализированному филиалу БРКА – 20 лет .....	21
--	----

### ОБМЕН ОПЫТОМ

Латыпов Ф.Т., Латыпова Д.Ф., Особенности взыскания долгов между гражданами: некоторые актуальные вопросы теории и практики .....	23
Мухаммадеева Г., Зиакаев Б., Некоторые вопросы практики рассмотрения налоговых споров, связанных с осуществлением налогового контроля .....	27
Нуриахметов Н.М., Обзор наиболее значимых постановлений Арбитражного суда Уральского округа по корпоративным спорам за I квартал 2014 года .....	30
Фахрутдинова Г.Р., Отдельные аспекты судебных споров в отношении закупок для государственных и муниципальных нужд в строительной сфере .....	33
Рагулин А.В., Противоречия между законодательством об адвокатуре и уголовно-процессуальным законодательством России и пути их преодоления .....	36

<b>ПОЗДРАВЛЯЕМ С ЮБИЛЕЕМ!</b> .....	39
-------------------------------------	----



Адвокатская палата  
Республики Башкортостан

## ОБЩЕСТВЕННЫЙ ФОРМАТ

### Межрегиональная научно-практическая конференция в г. Екатеринбурге

*3 октября 2014 года президент Адвокатской палаты Республики Башкортостан Б.Г. Юмадилов принял участие в работе конференции «Адвокатура России: история, современность, перспективы развития». Мероприятие проходило в г. Екатеринбурге, в здании Адвокатской палаты Свердловской области.*



Организаторами выступили Федеральная палата адвокатов Российской Федерации, Адвокатская палата Ханты-Мансийского автономного округа, Адвокатская палата Свердловской области.

В конференции приняли участие вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Юрий Сергеевич Пилипенко, президент Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа, вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Валерий Филиппович Анисимов, президент Адвокатской палаты Курганской области Александр Викторович Умнов, президент Адвокатской палаты Тюменской области Василий Иванович Яковлев и экс-президент Адвокатской палаты Челябинской области Александр Григорьевич Шакуров.

Открыл конференцию президент Адвокатской Пала-

ты Свердловской области А.М. Митин. С приветствиями к ее участникам обратились первый вице-президент Федеральной Палаты адвокатов Российской Федерации Ю.С. Пилипенко и представитель губернатора Свердловской области К.А. Устиловский. С основным докладом выступил вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации В.Ф. Анисимов, рассказавший о современности и традициях присяжной адвокатуры. Подробный экскурс в историю сделал адвокат АП Свердловской области, заслуженный юрист РФ, доцент УрГЮУ В.Н. Смирнов, посвятивший свое выступление становлению и развитию уральской присяжной адвокатуры (1874–1917 гг.) и процессу формирования советской модели адвокатуры (1917–1939 гг.).

Председатель Президиума Свердловской областной экономической коллегии адвокатов, член Общественной палаты РФ В.И. Винницкий проанализировал проблемы оказания бесплатной юридической помощи, право на получение которой в случаях, предусмотренных законом, гарантировано каждому ст. 48 Конституции РФ.

В ходе конференции обсуждались проблемы законодательства о реализации бесплатной юридической помощи, оказания бесплатной юридической помощи как требования Конституции РФ, современность и традиции присяжной адвокатуры. По окончании мероприятия состоялось вручение юбилейных наград Федеральной Палаты адвокатов Российской Федерации и Адвокатской палаты Свердловской области.

### Межрегиональная научно-практическая конференция «Молодая адвокатура России»

*2 июля 2014 года в г. Самара, гостиничном комплексе «HolidayINN» состоялась межрегиональная научно-практическая конференция «Молодая адвокатура России», на которой обсуждались проблемы профессиональной деятельности молодых адвокатов.*

В год празднования 150-летия российской адвокатуры 2–4 июля 2014 года в городе Самаре прошли торжественные мероприятия под эгидой Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

В конференции приняли участие адвокаты г. Мо-

сквы, г. Санкт-Петербурга, Нижегородской, Самарской и других областей и республик Российской Федерации. Адвокат адвокатского бюро «ЮСТАС» г. Кумертау Республики Башкортостан Ирина Сергеевна Свиридова выступила на конференции с докладом «Проблемы по-

вышения квалификации и приобретения профессионального опыта: как и у кого учиться молодому адвокату» (тезисы ее выступления опубликованы в № 14 «Новой Адвокатской газеты» за 2014 г.).

На следующий день в помещении Самарской государственной филармонии состоялся фестиваль адвокатского творчества, многие из участников которого показали свои таланты на достаточно профессиональном уровне. Всех удивила президент адвокатской палаты Самарской области Татьяна Дмитриевна Бутовченко, которая ярко исполнила несколько песен. Вечером в ресторане состоялся праздничный ужин, молодые адвокаты с удовольствием общались между собой и с ветера-

нами адвокатуры в неформальной обстановке.

В последний день работы конференции для гостей провели экскурсию на теплоходе по реке Волга, а также показали живописные окрестности реки Самара.

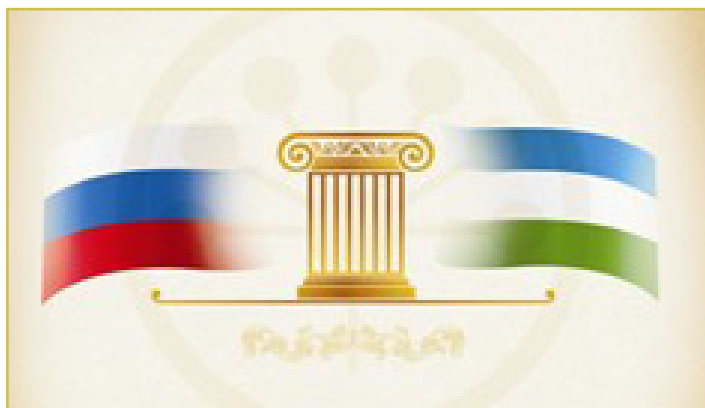
Участие адвоката И.С. Свиридовой в работе конференции стало возможным благодаря активной поддержке Президента Адвокатской палаты Республики Башкортостан Б.Г. Юмадилова и руководства адвокатского бюро «ЮСТАС». Положительный опыт работы с молодыми адвокатами, о котором шла речь на конференции, несомненно, будет воспринят и у нас.

*Пресс служба АП РБ*

---

### Курсы повышения квалификации адвокатов

*2 июля 2014 года в гостиничном комплексе «HolidayINN» состоялась межрегиональная научно-практическая конференция «Молодая адвокатура России», на которой обсуждались проблемы профессиональной деятельности молодых адвокатов.*



Решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 30 ноября 2007 года (протокол № 3) утверждена Единая методика профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов и стажеров адвокатов (далее – Единая методика). Основанием для прохождения профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов является гарантированное Конституцией РФ право каждого на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 46).

Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – Закон) устанавливает, что адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь.

Непрерывное развитие теории права, изменения законодательства и практики его применения, совершенствование форм и методов адвокатской деятельности обуславливают необходимость для адвокатов постоянно и непрерывно совершенствовать знания и повышать квалификацию.

Закон устанавливает, что адвокат обязан постоянно совершенствовать свои знания и повышать свою квалификацию (п. 1 ст. 7), а адвокатские палаты субъектов РФ обязаны содействовать повышению профессионального уровня адвокатов, организовывать профессиональ-

ное обучение (пп. 8 п. 3 ст. 31) и обеспечить контроль за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности (п. 4 ст. 29).

Адвокатские палаты субъектов РФ самостоятельно определяют порядок и систему обязательного ежегодного повышения квалификации адвокатов и организуют профессиональное обучение, как на собственной учебной базе, так и на основе договоров с вузами, имеющими государственную аккредитацию (п. 4.1 Единой методики); ведут учет времени учебы адвокатов, включенных в реестр соответствующего субъекта РФ, контролируют повышение квалификации каждым адвокатом в объеме учебного курса и принимают меры к тем адвокатам, которые уклоняются от исполнения обязанности постоянного повышения квалификации (п. 5 Единой методики).

Адвокаты проходят обязательное обучение, организуемое адвокатской палатой субъекта РФ, в объеме не менее 20 часов в год или не менее 100 часов каждые пять лет.

Адвокаты, не выполняющие обязанности постоянно совершенствовать свои знания и повышать свою квалификацию, требования, предусмотренные Единой методикой, и решения органов самоуправления адвокатских палат по вопросам повышения квалификации, подлежат привлечению к дисциплинарной ответственности в соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 8 Единой методики).

В соответствии с решением Десятой ежегодной конференции Адвокатской палаты Республики Башкортостан «Об определении порядка и организации обязательного ежегодного профессионального обучения» 26 февраля 2013 г. с Уфимским институтом (филиал) Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова (РЭУ) заключен договор возмездного оказания услуг по профессиональному обучению адво-

катов, состоящих в государственном реестре адвокатов Республики Башкортостан, согласно программам обязательного обучения адвокатов со стажем адвокатской деятельности до пяти лет и от пяти лет и более.

Стоимость оказания услуг по чтению курса лекций, предусмотренных договором с Уфимским институтом (филиал) Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова (РЭУ), составляет 5000 рублей для одного адвоката. Оплата оказанных услуг производится адвокатом одновременно исключительно путем перечисления средств на расчетный счет РЭУ по реквизитам:

Получатель: УФК по Республике Башкортостан (Уфимский институт (филиал) ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова»), л/с 20016Щ41300)

ИНН 7705043493 / КПП 027843001

Банк получателя: ГРКЦ НБ Респ. Башкортостан Банка России г. Уфа

БИК 048073001, р/с 40501810500002000002, к/с нет  
ОКТМО 80701000, ОКПО 33819152.

Оплата образовательных услуг по договорам производится в любом отделении банка ОАО «Уралсиб» на территории Республики Башкортостан по Системе платежей «ГОРОД» за обучение на курсах «Адвокатская компетентность».

С 7 октября по 17 октября 2014 года Адвокатской палатой Республики Башкортостан проведены курсы повышения квалификации для адвокатов республики.

Они проходили на базе Уфимского института (филиал) Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова (РЭУ).

Курс лекций состоял из 100 академических часов и был рассчитан для адвокатов, имеющих стаж такой деятельности до 5 лет, осуществляющих свою профессиональную деятельность в городах и районах Республики Башкортостан.

По окончании мероприятия всем адвокатам были выданы сертификаты, удостоверяющие прохождение курсов повышения квалификации.

## В Уфе прошла конференция, посвященная 150-летию судебной реформы в России

Научно-практическая конференция, посвященная 150-летию судебной реформы в России, прошла в Уфе. В мероприятии, инициатором которого выступило Региональное отделение Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» Республики Башкортостан, приняли участие Председатель Центрального Совета Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» Юрий Сидоренко, Председатель Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан Константин Толкачев, Председатель Верховного суда Республики Башкортостан Михаил Тарасенко, Председатель Исполнительного комитета Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» Виталий Шеметилло, представители Конституционного и Арбитражного судов Республики Башкортостан, судьи Республики Башкортостан, руководители правоохранительных органов, адвокатских и нотариальных образований, представители юридических вузов.

Участники конференции собрались для того, чтобы обсудить не только исторические аспекты судебной реформы 1864 года, но и современные тенденции развития судебной системы России. В своем выступлении Председатель ВС РБ Михаил Тарасенко перечислил имена тех, кто в 1861–1863 годах разработал комплексную реформу судостроительства и судопроизводства, утвержденную Александром II в 1864 году. «Статс-секретари Зарудный Сергей Иванович и Стояновский Николай Иванович, их помощники Даневский Пий Никодимович и Шубин Дмитрий Павлович, обер-прокурор Сената Буцковский Николай Андреевич, его помощник Победоносцев Константин Петрович, московский губернский прокурор Ровинский Дмитрий Александрович, чинов-

ники Государственной канцелярии Вилинбахов Александр Павлович и Плавский Александр Михайлович за два с небольшим года разработали концепцию судебной реформы, позволившую поднять уровень судебного судостроительства и судопроизводства Российской империи на высокий уровень», – сказал Михаил Иванович.

Председатель ВС РБ особо подчеркнул, что все последующие реформы судебной системы фактически направлены на претворение в жизнь принципов, разработанных 150 лет назад, – самостоятельность судебной власти, независимость от законодательной и исполнительной властей, несменяемость и неприкосновенность судей. Многие из этих положений легли в основу реформы 1991–2012 годов, одним из разработчиков которой стал Председатель Российского объединения судей Юрий Сидоренко.

«Юрий Иванович – бессменный председатель Совета судей России на протяжении 1995-2012 гг., посвятивший 20 лет своей жизни служению судейскому сообществу в очень трудное, непростое время формирования новой России, формирования новой судебной власти, который внес огромный вклад, чтобы реформа 1864 г. обрела свое новое звучание в современных условиях», – сказал Михаил Иванович. – Он принимал личное участие в разработке проектов законов «О статусе судей в Российской Федерации», «О судебной системе Российской Федерации», «О судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2002–2006 годы».

Выступая с приветственным словом, Председатель РОС Юрий Сидоренко назвал судебную реформу одним

из крупных событий XIX века. «В указе императора говорилось о намерении создать в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе то уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние и которое должно быть постоянным руководителем всех и каждого от высшего до низшего, – сказал Юрий Иванович. – Принципы правосудия, провозглашенные и введенные в действие тогда, правовые идеи, звучавшие в ходе реформы, не потеряли актуальность и сегодня. При изучении материалов той реформы постоянно возникают аналогии и параллели с сегодняшним днем».

Говоря о современной судебной реформе, Юрий Сидоренко сообщил, что в числе ее разработчиков был и Булат Тлякбирдин, занимавший в то время должность Председателя Верховного суда Республики Башкортостан. Он входил в оргкомитет по подготовке к первому съезду судей в 1991 году, после которого началась разработка ряда законов, касающихся судебной системы. «Это были инициативные люди, искренне желающие перемен, знающие, что нужно судебной системе, что нужно стране, какой должна быть судебная система. Благодаря этим людям были заложены принципы судебной реформы современной России», – сказал Юрий Иванович.

В своем приветственном слове Председатель Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан Константин Толкачев отметил, что на современном этапе совершенствование российского судостроительства и судопроизводства является одной из приоритетных задач государственной власти и вызывает повышенное внимание со стороны общества. Реформы последних лет позволили начать формирование Верховного суда как единого высшего судебного органа по гражданским, уголовным, административным делам, по разрешению экономических споров и по иным делам.

«Характер государственно-правовых изменений в Российской империи второй половины XIX века и в современной Российской Федерации различен, но постановка проблемы имеет некую схожесть, – подчеркнул Константин Толкачев. – Сегодня, как и 150 лет назад, неоспоримым в деятельности судей остается ряд основополагающих морально-этических принципов. Это объективность и беспристрастность, глубокое знание норм права и правоприменительной практики, умение видеть за нормой закона судьбу каждого конкретного человека. Нарушение любого из этих принципов – это подрыв доверия граждан к судебной системе в целом. Поэтому, несомненно, изучение судебной реформы 1864 года, ее хода и результатов актуально и ныне для российского государства, судебных органов и научной общественности».

Затем спикер республиканского парламента вручил Почетный знак «За особый вклад в развитие законодательства» Юрию Сидоренко, отметив его заслуги в становлении и развитии отечественной судебной системы.

В ходе конференции прозвучали доклады судей, ученых-правоведов, представителей прокуратуры, адвокатуры и нотариата. Также Президент Адвокатской палаты Республики Башкортостан, член Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Юматдилов Б.Г. по приглашению Председателя Верховного Суда Республики Башкортостан М.И.Тарасенко, принял участие в научно-практической конференции, посвященной 150-летию судебной реформы в России, где выступил с докладом на тему: «История формирования адвокатуры Республики Башкортостан и перспективы ее развития. Завершилась работа научного форума концертом, подготовленным силами участников конкурса художественной самодеятельности «Таланты Фемиды» среди федеральных судов и мировых судей Республики Башкортостан.

### Информация для стажеров и помощников адвокатов

В соответствии с Постановлением Президиума Башкирской республиканской коллегии адвокатов от 28 октября 2013 года «Об установлении размера единовременного обязательного отчисления для вновь принимаемых в Башкирскую республиканскую коллегия адвокатов стажеров и помощников адвокатов»:

– с 01 января 2014 года единовременное обязательное отчисление от вновь принимаемых в коллегия стажеров адвокатов в виде фиксированного платежа установлено в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей;

– с 01 января 2014 года единовременное обязательное отчисление от вновь принимаемых помощников адвокатов в виде фиксированного платежа установлено в размере 10 000 (десять тысяч) рублей;

Единовременные обязательные отчисления от вновь принятых стажеров и помощников адвокатов вносятся на счет Башкирской республиканской коллегии адвокатов путем перечисления по безналичному расчету.

Копия квитанции об оплате хранится в личном деле.



Адвокатская палата  
Республики Башкортостан

# НОВОСТИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

## Открытие новых филиалов Башкирской республиканской коллегии адвокатов

*30 мая 2014 года в здании уфимского Башдрамтеатра имени Мажита Гафури состоялась Внеочередная конференция Башкирской республиканской коллегии адвокатов.*

Одним из важных вопросов повестки дня значилось создание четырех новых филиалов БРКА: один – «Технологии защиты» – в г. Уфе, два – Симферопольский городской филиал и Белогорский филиал – в Республике Крым и Севастопольский городской филиал – в г. Севастополе. Данному решению предшествовала инициатива адвокатов, которые обратились к руководству Адвокатской палаты Республики Башкортостан и президиума Башкирской республиканской коллегии адвокатов с предложениями о создании адвокатских филиалов БРКА в республике Крым и г. Севастополе.

Предвидя, что придется столкнуться с рядом проблем и трудностей, руководство пошло навстречу этой инициативе, так как понимало, что адвокаты Крыма проходят сейчас трудный этап вхождения в российскую правовую систему, и в этот период граждане нуждаются в квалифицированной юридической помощи.

Предлагаем информацию об открытии филиала «Технологии защиты» и Белогорского филиала в Республике Крым.

*Пресс служба АП РБ*

## «Технологии защиты» в Уфе

*1 сентября 2014 года президент Адвокатской палаты Республики Башкортостан Булат Гумерович Юмадилов принял участие в официальном открытии филиала «Технологии защиты» Башкирской республиканской коллегии адвокатов, руководителем которого является Рустам Рамилевич Маннанов.*



В своей поздравительной речи Булат Гумерович отметил, что адвокаты филиала должны работать так, чтобы помощь ими оказывалась качественно, честно и добросовестно, а в коллективе царил атмосфера взаимоуважения и поддержки. Также президент Адвокатской палаты Республики Башкортостан пожелал

процветания, успехов в деле защиты прав и свобод граждан, верности профессиональному и гражданскому долгу.

Филиал общей площадью 150 квадратных метров расположился на «красной линии» в доме 5 по улице 50-летия Октября г. Уфы. В нем имеется зона ожидания с «ресепшеном» для посетителей, рабочая зона и комната для ведения переговоров.

«Все-таки концептуально нами ставилась цель создания нового филиала, отвечающего современным требованиям и позволяющего с комфортом работать адвокатам. Спасибо президенту Адвокатской палаты Республики Башкортостан, председателю Президиума Башкирской республиканской коллегии адвокатов Булату Юмадилову за поддержку в нашем маленьком начинании большого дела», – сказал Рустам Маннанов.

*Руководитель БРКА Рустам Рамилевич Маннанов*

## Белогорский филиал в Республике Крым

1 сентября 2014 года состоялось официальное открытие Белогорского филиала БРКА в Республике Крым.



В связи с вхождением Крымской Республики в состав Российской Федерации и переходом на нормы российского законодательства Белогорским филиалом БРКА проводится работа по оказанию гражданам бесплатных консультаций в целях повышения правового сознания населения. Также осуществляются выездные консультации в отдаленные населенные пункты Белогорского района.

Приятно наблюдать и осознавать, с каким уважением жители Белогорского района относятся к Республике Башкортостан. При открытии филиала адвокатуры местные жители проявили заинтересованность и доверие, в общении высказывали слова благодарности в адрес представителей Республики Башкортостан за внесенный вклад в социальное и экономическое развитие района. Население питает большие надежды на дальнейшее сотрудничество. В процессе изучения документов и проведения консультационных работ была

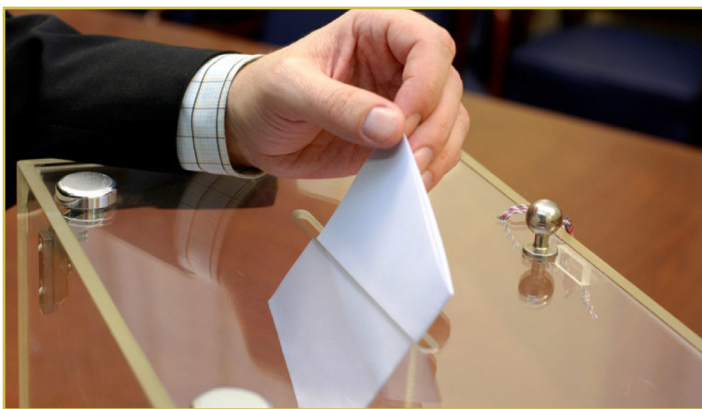
выявлена актуальная проблема, связанная с оформлением права собственности, и филиал направил все силы на оказание помощи населению в ее разрешении.



На территории Белогорского района находятся сегодня вынужденные переселенцы из Украины, которые нуждаются в теплой зимней одежде, продуктах питания и вещах первой необходимости. Для данных семей сотрудниками филиала переданы продукты питания и ведется работа по сбору необходимых вещей. Граждане, желающие оказать какую-либо помощь, могут обратиться в филиал БРКА, который расположен по адресу: Республика Крым, Белогорский район, г. Белогорск, ул. Мирошниченко, д. 12. График работы: с 10.00 до 18.00, без перерыва, выходные – суббота и воскресенье.

*Руководитель Белогорского филиала БРКА  
Алия Айратовна Байрамгулова*

## Победа Президента Адвокатской палаты РБ на дополнительных выборах депутата Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан



Президент Адвокатской палаты РБ, председатель Президиума Башкирской республиканской коллегии адвокатов Булат Гумерович Юмадилов, выдвинутый региональным отделением Всероссийской политиче-

ской партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», одержал победу на дополнительных выборах депутата Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан по Краснохолмскому избирательному округу № 43, набрав 69,98 % от общего числа голосов.

В данном избирательном округе, включающем в себя Калтасинский, Краснокамский и часть Дюртюлинского районов Республики Башкортостан, город Агидель и часть города Дюртюли, было зарегистрировано пять кандидатов, претендующих на депутатский мандат.

От имени Адвокатской палаты Республики Башкортостан и Башкирской республиканской коллегии адвокатов редколлегия поздравляет Булата Гумеровича с победой на выборах!

*Пресс служба АП РБ*





Адвокатская палата  
Республики Башкортостан

## МЕРОПРИЯТИЯ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

### Спортивно-оздоровительное мероприятие, приуроченное к 150-летию российской адвокатуры

29 августа 2014 года на территории площади «Сабантуй» Калтасинского района состоялось спортивно-оздоровительное мероприятие среди адвокатов нашей республики, ставшее продолжением добрых традиций Адвокатской палаты РБ.



Примечательно, что в этом году оно приурочено к 150-летию российской адвокатуры. В мероприятии приняли участие более 260 адвокатов, в том числе стажеры и помощники из разных адвокатских образований.

Почетными гостями спартакиады стали: советник Президента Федеральной палаты адвокатов России Герман Викторович Успенский, глава администрации города Агидель РБ Олег Анатольевич Крысин, заместитель главы администрации Калтасинского района РБ Динар Басырович Сайфугалиев, заместитель главы администрации Краснокамского района РБ Фануда Гатиновна Дмитриева, финалист турнира «Самый сильный человек планеты 2005 года» Эльбрус Нигматуллин.

На торжественном открытии с поздравительной речью выступил Президент Адвокатской палаты Республики Башкортостан, член Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, Председатель президиума Башкирской республиканской коллегии адвокатов Булат Гумерович Юмадилов. Он отметил неоценимый вклад каждого адвоката в укрепление прав и свобод граждан и организаций, рост профессионализма адвокатов, укрепление традиций и повышение авторитета башкирской адвокатуры.

К словам поздравления присоединился советник Президента Федеральной палаты адвокатов России Герман Викторович Успенский. В своей речи он отметил, что адвокатура Республики Башкортостан вносит значительный вклад в развитие и укрепление российской адвокатуры в целом, и пожелал адвокатам, чтобы их

профессионализм, творческий подход к делу, твердая гражданская позиция помогли с успехом отстаивать права и свободы граждан.

После торжественной части последовали показательные выступления пилотажной группы авиационного центра «Первушино» и парашютистов. Члены авiakлуба продемонстрировали зрителям программу высшего пилотажа. Парашютисты в свободном падении выполнили фигуру в виде орла, прыжки с флагами, скоростное приземление, а также продемонстрировали другие возможности этого вида спорта.

Далее последовало выступление сильнейших людей России и мира – финалиста турнира «Самый сильный человек планеты 2005 года» Эльбруса Нигматулина, трехкратного обладателя титула «Самый сильный человек Южного Урала» Михаила Сibaгaтoвa, серебряного призера турнира «Самый сильный человек Южного Урала» Валентина Буланова, победителя кубка мира по масс-рестлингу Сергея Андрейченко.

Соревнования прошли по нескольким направлениям. В итоге места распределились следующим образом.

В соревновании по перетягиванию каната 1-е место заняла команда Октябрьского районного филиала БРКА, 2-е место – команда Южного филиала г. Уфы БРКА, 3-е место – команда адвокатского бюро «Юстас».



В соревновании по волейболу 1-е место заняла команда коллегии адвокатов «Гильдия российских адвокатов по РБ», 2-е – объединенная команда Затонского филиала г. Уфы и филиала «Технологии защиты» БРКА, на

3-м месте – филиал «Южный» г. Уфы БРКА.

В соревновании «Командная эстафета» 1-е место заняла объединенная команда Бирского, Бураевского, Балтачского и Мишкинского районных филиалов БРКА, 2-е – команда коллегии адвокатов «АртЛекс», 3-е место – объединенная команда Затонского филиала г. Уфы и филиала «Технологии защиты» БРКА.

В соревновании «Бег в мешках» среди мужчин 1-е место занял адвокат Ленинского районного филиала БРКА Антон Денисов, 2-е место – стажер филиала «Южный» г. Уфы БРКА Айдар Минибаев, 3-е место – стажер Бирского городского филиала БРКА Марсель Нигаматуллин. Среди женщин первой стала адвокат Октябрьского специализированного филиала БРКА Зарема Яркина, второй – стажер Октябрьского специализированного филиала БРКА Расима Галимова, 3-е место – у стажера коллегии адвокатов «АртЛекс» Альфии Абдулиной.

В конкурсе «Лучший номер художественной самодельности» 1-е место занял руководитель Белорецкого городского филиала БРКА Алексей Иванович Моргунов, 2-е – стажер коллегии адвокатов «Гильдия российских адвокатов по РБ» Адель Муртаева, 3-е место – команда коллегии адвокатов «АртЛекс». В номи-

нации «Коллективные номера» 1-е место заняла объединенная команда Кировского районного и Уфимского специализированного филиалов БРКА, второй стала объединенная команда Нефтекамского городского и Нефтекамского специализированного филиалов БРКА, третьей – команда адвокатского бюро «Юстас».

По итогам соревнований все были награждены ценными призами и дипломами.

Организация и проведение мероприятия прошли на высоком уровне благодаря слаженным действиям сотрудников Адвокатской палаты Республики Башкортостан и Башкирской республиканской коллегии адвокатов.

«Адвокаты республики доказали, что умеют не только работать, но и отдыхать, что подтверждается яркой и насыщенной программой прошедшего мероприятия», – отметил гость праздника советник Президента Федеральной палаты адвокатов России Герман Викторович Успенский.

Завершился праздник выступлением артистов Калтасинского района Республики Башкортостан.

*Пресс-служба АП РБ*



## ЕВРАЗИЙСКАЯ АДВОКАТУРА

международный научно-практический  
юридический журнал



**Уважаемые коллеги!**

**Разрешите представить вашему вниманию международный научно-практический юридический журнал «Евразийская адвокатура»!**

Издание журнала осуществляется Евразийским научно-исследовательским институтом проблем права при поддержке Гильдии российских адвокатов и Российской академии адвокатуры и нотариата.

Основной объем материалов журнала касается вопросов истории развития адвокатуры, профессиональной этики адвоката, проблем организации адвокатуры, регламентации, практической реализации и охраны профессиональных прав адвоката, наиболее значимых аспектов участия адвоката в различных видах юрисдикционного производства.

Все номера журнала размещаются на веб-сайте в открытом бесплатном доступе. Также осуществляется распространение журнала по подписке через редакцию или по объединенному каталогу «ПРЕССА РОССИИ» (индекс 41210).

Журнал издается шесть раз в год (один раз в два месяца).

Приглашаем вас к сотрудничеству!

**website: [www.eurasian-advocacy.ru](http://www.eurasian-advocacy.ru)**

**e-mail: [eurasian-advocacy@yandex.ru](mailto:eurasian-advocacy@yandex.ru)**



# РЕШЕНИЯ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

## РЕШЕНИЕ

### Совета Адвокатской палаты Республики Башкортостан

г. Уфа

17 октября 2014 года.

О внесении изменений в состав комиссии по координации работы адвокатских образований, обеспечивающих участие адвокатов в порядке ст. 50–51 УПК РФ

В связи с изменениями в составе Комиссии по координации работы адвокатских образований, обеспечивающих участие адвокатов в порядке ст. 50–51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ, выбытием отдельных членов в связи с прекращением статуса адвокатов внести в состав комиссии изменения и утвердить ее в следующем составе:

1. Махмутов Ильшат Шамилович – председатель комиссии;
2. Шарафутдинов Ришат Губайдуллович – заместитель председателя комиссии;
3. Абдуллин Наил Рашитович;
4. Абзгильдин Салават Фазылович;
5. Алтыншина Милявша Булатовна;
6. Ахмадуллин Рим Фагитович;
7. Баязитова Эльмира Валерьевна;
8. Гильфанова Зиля Айсовна;
9. Давлетшина Гузель Рафатовна;
10. Захарова Елена Михайловна;
11. Кашкарова Зульфия Хасановна;
12. Кульбаева Алла Викторовна;
13. Мальцев Виктор Александрович;
14. Маннанов Рустам Рамилевич;
15. Пугачев Александр Ильич;
16. Салимьянова Римма Галинуровна;
17. Туразянова Альфина Сагдтдиновна;
18. Чаркин Борис Дмитриевич;
19. Шакирова Ильфира Фанзирова.

*Председательствующий на конференции,  
Президент Адвокатской палаты Республики Башкортостан*

*Б.Г. Юмадилов*



Адвокатская палата  
Республики Башкортостан

## ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

### РЕШЕНИЕ

#### Совета Адвокатской палаты Республики Башкортостан

г. Уфа

15 сентября 2014 года.

Совет Адвокатской палаты Республики Башкортостан в составе:

Президента Адвокатской палаты: Юмадилова Б.Г.

Членов Совета Палаты: Аббасова В.О., Ахмадуллина Р.Ф., Гайнетдинова М.Г., Гильфановой З.А., Махмутова И.Ш., Фарукшина Р.А., Юмадилова Д.Б., Моргунова А.И., Шарафутдинова Р.Г., рассмотрев в закрытом заседании материалы дисциплинарного производства и заключение Квалификационной комиссии от 25.08.2014 в отношении адвоката А.

#### УСТАНОВИЛ:

Адвокат А., являясь членом Адвокатской палаты РБ, допустил нарушение требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» при следующих обстоятельствах.

В адрес Адвокатской палаты Республики Башкортостан через Управление Министерства юстиции РФ по РБ поступило обращение заместителя начальника ГСУ МВД по РБ в отношении адвоката А.

В обращении указывается, что адвокат А. по уголовному делу защищал права и интересы Р. Адвокат А., будучи надлежаще уведомленным, не являлся на проведение следственных и процессуальных действий, в связи с чем приходилось их откладывать. При этом о невозможности прибыть в назначенное время для участия в следственных действиях или о намерении ходатайствовать о назначении другого времени адвокат А. следователя не уведомлял, а в последующем каких-либо документов, объясняющих причины его отсутствия, не предоставил. Так, в период ознакомления обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела с 24 марта 2014 г. по 11 апреля 2014 г. при наличии ходатайства обвиняемой Р. о совместном с защитником ознакомлении с материалами дела адвокат А. явился для ознакомления один раз – 07 апреля 2014 г., при этом был надлежаще уведомлен о необходимости явки 26.03.2014, 31.03.2014, 01.04.2014, 02.04.2014, 03.04.2014, 04.04.2014, 08.04.2014, 09.04.2014, 10.04.2014, 11.04.2014.

Заместитель начальника ГСУ МВД по РБ Н.Г. Погонина считает, что такое поведение адвоката А. не соответствует нормам профессиональной этики адвоката, умаляет авторитет адвокатуры, нарушает право на защиту обвиняемой Р., препятствует производству по уголовному делу, приводит к продлению сроков предварительного следствия, что в свою очередь ограничивает доступ к правосудию потерпевших и обвиняемых по уголовному делу. В связи с этим Н.Г. Погонина просит привлечь адвоката А. к дисциплинарной ответственности.

Распоряжением президента Адвокатской палаты РБ от 21 мая 2014 года Юмадилова Б.Г. в отношении адвоката А. возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокат А. участвовал в заседании Квалификационной комиссии, факты нарушений, изложенных в постановлении о возбуждении дисциплинарного производства, признал и пояснил, что относительно некоторых дат, указанных в обращении, действительно имели место быть нарушения, он не уведомлял следователя о невозможности прибыть в назначенное время для участия в следственных действиях и признает это.

Квалификационной комиссией АП РБ в ходе разбирательства установлено, что адвокатом А. были допущены нарушения требований п. 2 ст. 4, пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что он для защиты обвиняемого неоднократно не являлся на процессуальные действия.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии, необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката.

Адвокат А. на заседании Совета Адвокатской палаты РБ присутствовал, факт нарушения признал и заявил, что обязуется впредь не допускать нарушений.

Совет Адвокатской палаты Республики Башкортостан, изучив материалы дисциплинарного производства, соглашаясь с заключением Квалификационной комиссии, считает, что адвокатом А. допущены нарушения требований п. 2 ст. 4, пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 18–25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет

**РЕШИЛ:**

1. Признать в действиях адвоката А. нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно требований п. 2 ст. 4, пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

2. Объявить адвокату А. предупреждение.

*Президент Адвокатской палаты Республики Башкортостан*

*Б.Г. Юмадилов*

**РЕШЕНИЕ**

**Совета Адвокатской палаты Республики Башкортостан**

г. Уфа

15 сентября 2014 года.

Совет Адвокатской палаты Республики Башкортостан в составе:

Президента Адвокатской палаты: Юмадилова Б.Г.

Членов Совета Палаты: Аббасова В.О., Ахмадуллина Р.Ф., Гайнетдинова М.Г., Гильфановой З.А., Махмутова И.Ш., Фарукшина Р.А., Юмадилова Д.Б., Моргунова А.И., Шарафутдинова Р.Г., рассмотрев в закрытом заседании материалы дисциплинарного производства и заключение Квалификационной комиссии от 25.08.2014 в отношении Г., являющегося адвокатом филиала г. Уфы НО БРКА и членом Адвокатской палаты РБ,

**УСТАНОВИЛ:**

В адрес Адвокатской палаты Республики Башкортостан поступило частное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан в отношении адвоката Г.

В определении суда указывается, что 30 июня 2014 года рассматривалась апелляционная жалоба осужденного Д. на приговор Кировского районного суда г. Уфы от 22 января 2014 года. В судебном заседании при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции интересы подсудимого представлял адвокат Г. Подсудимый Д. в ходе судебного следствия вину признал частично, пояснил, что цели мошенничества не было, просил переквалифицировать его действия на ст. 330 УК РФ, то есть самоуправство. Адвокат Г. свои обязанности по защите прав подсудимого в ходе рассмотрения дела должным образом не выполнил, так как занял позицию, отличающуюся от позиции своего подзащитного, предложив в судебных прениях учесть при вынесении приговора признание Д. вины и назначить минимальное наказание. Адвокат Г., заняв позицию вопреки воле доверителя, допустил нарушение права подсудимого Д. на защиту. Данное обстоятельство послужило основанием для отмены судебного решения и направления дела на новое судебное разбирательство. Таким образом, по вине адвоката нарушаются разумные сроки уголовного судопроизводства.

Судебной коллегией за нарушение ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» ставится вопрос о применении к адвокату Г. мер дисциплинарного характера.

Распоряжением и.о. президента АП РБ М.Г. Гайнетдинова от 22 июля 2014 года в отношении адвоката Г. возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокат Г. в заседании Квалификационной комиссии АП РБ участвовал и пояснил, что нарушение признает, хотя считает, что секретарь должным образом не внесла его доводы в протокол судебного заседания, постарается в дальнейшем не допускать нарушения.

Квалификационной комиссией АП РБ в ходе разбирательства установлено, что адвокатом Г. были допущены нарушения требований ч. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ч. 2 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которым адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии, необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката.

Адвокат Г. на заседании Совета Адвокатской палаты РБ присутствовал, факт нарушения признал и заявил, что обязуется впредь не допускать нарушений.

Совет Адвокатской палаты Республики Башкортостан, изучив материалы дисциплинарного производства, соглашаясь с заключением Квалификационной комиссии, считает, что адвокатом Г. допущены нарушения требований ч. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ч. 2 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 18–25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Палаты

### РЕШИЛ:

1. Признать в действиях адвоката Г. нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно требований ч. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ч. 2 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

2. Объявить адвокату Г. замечание.

*Президент Адвокатской палаты Республики Башкортостан*

*Б.Г. Юмадилов*

---

### РЕШЕНИЕ

#### Совета Адвокатской палаты Республики Башкортостан

г. Уфа

26 июня 2014 года.

Совет Адвокатской палаты Республики Башкортостан в составе:

Президента Адвокатской палаты: Юмадилова Б.Г.

Членов Совета Палаты: Аббасова В.О., Антоновой О.А., Ахмадуллина Р.Ф., Гайфуллина Х.З., Гильфанова З.А., Гайнетдинова М.Г., Кашкаровой З.Х., Кульбаевой А.В., Мазитова Р.А., Махмутова И.Ш., Моргунова А.И., Шарфутдинова Р.Г., Юмадилова Д.Б., рассмотрев в закрытом заседании материалы дисциплинарного производства и заключения Квалификационной комиссии от 24.06.2014 в отношении адвоката К., являющегося членом Адвокатской палаты РБ,

### УСТАНОВИЛ:

21 мая 2014 года в адрес Адвокатской палаты Республики Башкортостан поступило представление мирового судьи судебного участка № 1 по Ленинскому району г. Уфы Т. в отношении адвоката К.

В представлении указывается, что адвокат К. постановлением судьи от 16 апреля 2014 года признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.12 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 4 500 рублей с конфискацией запрещенных предметов – десяти сотовых телефонов.

Адвокат К. 28 марта 2014 года в 14 часов 40 минут явился в ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по РБ на свидание с подзащитным Х. При входе в СИЗО-1 на КПП К. под подпись был предупрежден о том, что пронос либо попытка проноса на территорию режимного учреждения средств мобильной связи будут расценены как попытка передачи запрещенных предметов лицам, содержащимся в СИЗО. Однако в ходе досмотра у адвоката К. были обнаружены и изъяты 10 сотовых телефонов. В отношении адвоката составлен протокол об административном правонарушении. Таким образом, адвокат К. нарушил положение ФЗ № 103 от 15.07.1995 (в ред. от 03.02.2014) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», где указано, что защитнику запрещается проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять кино съемку, аудио- и видеозапись. В администрацию следственного изолятора с заявлением о предоставлении ему возможности использовать средства связи или иные технические средства при свидании с подзащитным адвокат К. не обращался и разрешения не получал.

В представлении ставится вопрос о применении к адвокату К. за нарушение Кодекса профессиональной этики адвоката мер дисциплинарного характера.

Распоряжением президента АП РБ Б.Г. Юмадилова от 02 июня 2014 года в отношении адвоката К. возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокат К. в заседании Квалификационной комиссии АП РБ участвовал и пояснил, что о наличии 10 сотовых телефонов в папке, переданной ему родственниками подзащитного, не знал, так как его просили пронести лишь юридическую литературу. Телефоны были обнаружены при проходе им контрольно-пропускного пункта при помощи металлоискателя. Свою вину в совершении правонарушения признает полностью, постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Ленинскому району г. Уфы Т. им не обжаловалось.

---

Суды принимают судебные постановления в форме судебных приказов, решений суда, приговоров, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции. Вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Из вышеуказанного следует, что обстоятельства, установленные судебным постановлением, вступившим в законную силу, сомнению со стороны Квалификационной комиссии АП РБ подвергаться не могут.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления и постановления, заслушав участников, проведя голосование именными бюллетенями, квалификационная комиссия Адвокатской палаты РБ пришла к следующему.

Адвокатом К. были допущены нарушения п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заключение Квалификационной комиссии с материалами дисциплинарного производства переданы на рассмотрение в Совет Адвокатской палаты РБ.

В соответствии со ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката:

– дисциплинарное производство, поступившее в Совет Палаты с заключением Квалификационной комиссии, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев с момента вынесения заключения, не считая времени отложения дисциплинарного производства дела по причинам, признанным Советом уважительными. Участники дисциплинарного производства извещаются о месте и времени заседания Совета;

– участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения Квалификационной комиссией заключения вправе представить в Совет письменное заявление, в котором выражено несогласие с этим заключением или его поддержка;

– разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется в Совете в закрытом заседании.

Адвокат К. в заседании Совета Адвокатской палаты Республики Башкортостан участвовал, факт совершения им нарушения признал полностью.

По мнению Совета Адвокатской палаты, надлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей предполагает не только оказание квалифицированной юридической помощи, но и исполнение их в строгом соответствии с законом.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (п. 2 ст. 7 названного закона). Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по неосторожности, влечет применение Советом Адвокатской палаты, с учетом заключения Квалификационной комиссии, мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1. ст. 18 Кодекса).

Совет Палаты, соглашаясь с заключениями Квалификационной комиссии, считает, что в данных случаях со стороны адвоката К. имеются грубые нарушения требований п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Палаты при вынесении решения считает необходимым учесть тяжесть совершенных проступков и обстоятельства, при которых они совершены.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 17 и 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 18–25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Палаты

#### РЕШИЛ:

1. Признать в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката.
2. Объявить адвокату К. предупреждение.

*Президент Адвокатской палаты Республики Башкортостан*

*Б.Г. Юмадилов*

РЕШЕНИЕ

Совета Адвокатской палаты Республики Башкортостан

г. Уфа

17 октября 2014 года.

Совет Адвокатской палаты Республики Башкортостан в составе:

Президента адвокатской палаты: Юмадилова Б.Г.

Членов Совета Палаты: Аббасова В.О., Ахмадуллина Р.Ф., Антоновой О.А., Гайфуллина Х.З., Гильфановой З.А., Кашкаровой З.Х., Кульбаевой А.В., Мазитова Р.А., Махмутова И.Ш., Моргунова А.И., Шарафутдинова Р.Г., Фарухшина Р.А., Юмадилова Д.Б., рассмотрев в закрытом заседании материалы дисциплинарного производства и заключение квалификационной комиссии в отношении адвоката Ш., являющегося членом Адвокатской палаты РБ,

УСТАНОВИЛ:

Адвокат Ш., являющийся членом Адвокатской палаты РБ, допустил нарушение требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и норм Кодекса профессиональной этики адвоката при следующих обстоятельствах.

В ходе проверки порядка выдачи ордеров адвокатам Кировского районного филиала БРКА, участвующим по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, были выявлены следующие нарушения.

Адвокат Ш. неоднократно принимал поручения для участия в апелляционной инстанции Верховного суда РБ в порядке ст. 50–51 УПК РФ вне графика дежурств филиала, а именно:

- 12.05.2014 Ш. принял на себя защиту по назначению суда по пяти делам (ордера № 030844–030848) в день дежурства адвокатов Уфимского специализированного филиала БРКА;
- 23.05.2014 – 5 дел (ордера № 034361–034365), день дежурства Уфимской городской коллегии адвокатов;
- 26.05.2014 – 12 дел (ордера № 034191, 034192, 034201–034210), день дежурства Уфимского городского филиала БРКА;
- 27.05.2014 – 5 дел (ордера № 034193–034197), день дежурства филиала «Центр правовой помощи» БРКА и КА РБ «Муратов и партнеры»;
- 28.05.2014 – 3 дела (ордера № 034198–134200), день дежурства Уфимского специализированного филиала;
- 02.06.2014 – 3 дела (ордера № 034041–034043), день дежурства Уфимской городской коллегии адвокатов;
- 03.06.2014 – 7 дел (ордера № 034045–034050, 034061), день дежурства Уфимского городского филиала БРКА;
- 05.06.2014 – 5 дел (ордера № 034064–034068), день дежурства Уфимского специализированного филиала БРКА;
- 09.06.2014 – 5 дел (ордера № 043023–043027, 043021), день дежурства КА «Гильдия Российских адвокатов»;
- 10.06.2014 – 3 дела (ордера № 043031–043033), день дежурства Уфимской городской коллегии адвокатов;
- 11.06.2014 – 9 дел (ордера № 043034–043039, 043201–043203), день дежурства Уфимского городского филиала БРКА;
- 16.06.2014 – 6 дел (ордера № 043204–043209), день дежурства филиала «Центр правовой помощи» БРКА и КА РБ «Муратов и партнеры»;
- 17.06.2014 – 6 дел (ордера № 043210–043215), день дежурства Уфимского специализированного филиала БРКА;
- 19.06.2014 – 2 дела (ордера № 043281–043282), день дежурства КА «Гильдия Российских адвокатов»;
- 24.06.2014 – 5 дел (ордера № 048541–048545), день дежурства КА РБ «Муратов и партнеры» и Затонского филиала БРКА;
- 15.07.2014 – 3 дела (ордера № 059903–059905), день дежурства КА «Гильдия Российских адвокатов»;
- 16.07.2014 – 1 дело (ордер № 059907), день дежурства Уфимской городской коллегии адвокатов;
- 17.07.2014 – 11 дел (ордера № 059908–059910, 059976–059984), день дежурства Уфимского городского филиала БРКА;
- 21.07.2014 – 5 дел (ордера № 060071–060074), день дежурства Уфимского специализированного филиала БРКА;
- 29.07.2014 – 8 дел (ордера № 060077–060080, 060171–060174), день дежурства филиала «Центр правовой помощи» БРКА и Затонского филиала БРКА;
- 12.08.2014 – 2 дела (ордера № 067713–067714), день дежурства Уфимской городской коллегии адвокатов;
- 22.08.2014 – 2 дела (ордера № 067720, 060221), день дежурства филиала «Центр правовой помощи» БРКА и КА РБ «Муратов и партнеры»;
- 27.08.2014 – 1 дело (ордер № 060224), день дежурства КА «Гильдия Российских адвокатов».

Адвокат Ш. в период с 12.05.2014 по 27.08.2014 в нарушение графика дежурств филиалов в апелляционной инстанции Верховного суда РБ принял на себя защиту по назначению суда по 114 делам.



По представлению вице-президента АП РБ И.Ш. Махмутова распоряжением президента Адвокатской палаты Республики Башкортостан Б.Г. Юмадилова от 07 октября 2014 года в отношении адвоката Ш. возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокат Ш. на заседании квалификационной комиссии АП РБ присутствовал и пояснил, что факт совершения им указанных нарушений признает полностью, раскаивается, обязуется впредь не допускать нарушений.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления и постановления, заслушав участников, проведя голосование именными бюллетенями, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты РБ пришла к выводу, что адвокатом Ш. допущены нарушения требований ч. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Решением Совета Адвокатской палаты Республики Башкортостан от 01 июля 2013 года утвержден «Порядок участия адвокатов Адвокатской палаты Республики Башкортостан по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда в порядке ст. 50–51 УПК РФ и ст. 50 ГПК РФ».

Согласно п. 13 указанного Порядка все вопросы, связанные с участием адвокатов в делах по назначению, решают на местах руководители адвокатских образований (их филиалов). Их указания по этим вопросам являются обязательными для исполнения всеми адвокатами адвокатского образования (его филиала).

В действиях адвоката Ш. усматривается систематическое нарушение «Порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда в Республике Башкортостан», то есть нарушение и неисполнение прямого предписания решения Совета адвокатской палаты Республики Башкортостан, а также нарушение профессиональных прав других адвокатов.

Указанное Решение Совета Адвокатской палаты РБ является обязательным для всех адвокатов-членов Палаты. В соответствии с п. 35 адвокаты за нарушение указанного Порядка могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности вплоть до прекращения статуса адвоката

Установленные факты указывают на ненадлежащее исполнение адвокатом Ш. своих профессиональных обязанностей, нарушение действующего законодательства и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заключение Квалификационной комиссии с материалами дисциплинарного производства передано на рассмотрение в Совет Адвокатской палаты РБ.

Адвокат Ш. в заседании Совета Адвокатской палаты РБ участвовал и пояснил, что факт совершенных им нарушений признает полностью, очень раскаивается, обещает впредь не совершать подобного и просит строго не наказывать его.

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по неосторожности, влечет применение Советом Адвокатской палаты с учетом заключения Квалификационной комиссии мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1 ст. 18 Кодекса).

Совет Палаты, соглашаясь с заключением Квалификационной комиссии, считает, что в данном случае со стороны адвоката Ш. имеются нарушения требований ч. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Совет Палаты при вынесении решения считает необходимым учесть тяжесть совершенных проступков и обстоятельства, при которых они совершены.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 17 и 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 18–25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Палаты

#### РЕШИЛ:

1. Признать в действиях адвоката Ш. нарушения требований ч. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

2. Объявить адвокату Ш. предупреждение.

3. Рекомендовать руководителю Кировского районного филиала НО БРКА отстранить адвоката Ш. от участия в делах в порядке ст. 50–51 УПК РФ и ст. 50 ГПК РФ на один год.

*Президент Адвокатской палаты Республики Башкортостан*

*Б.Г. Юмадилов*



Адвокатская палата  
Республики Башкортостан

ИМЕНА

Выпуск очередного номера «Вестника» совпал с важными событиями – юбилейными датами в жизни адвокатских образований Адвокатской палаты Республики Башкортостан и наших коллег, внесших значительный вклад в развитие адвокатской деятельности в республике. Мы отмечаем:

20 лет со дня образования Стерлитамакского специализированного филиала БРКА;  
70-летие адвоката Октябрьского районного филиала Башкирской республиканской коллегии адвокатов Надежды Ивановны Нестеровой;

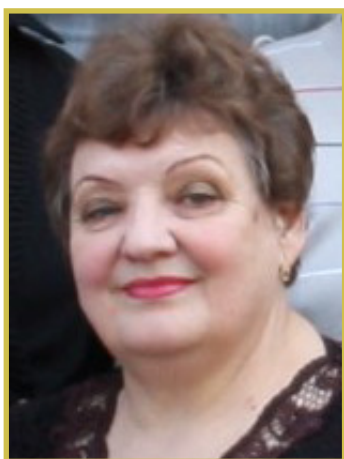
65-летие руководителя филиала «Южный» Башкирской республиканской коллегии адвокатов Ришата Губайдулловича Шарафутдинова.

От имени руководства Адвокатской палаты РБ, президиума Башкирской республиканской коллегии адвокатов разрешите поздравить юбиляров с днем рождения и выразить уважение и благодарность за их труд, пожелать душевного равновесия, ведь достичь гармонии в беспокойной и противоречивой адвокатской деятельности порой очень сложно.

Оставайтесь такими же активными и преданными адвокатскому делу. Успехов, крепкого здоровья, благополучия и счастья вам и вашим близким!

*Член Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации,  
Президент Адвокатской палаты Республики Башкортостан  
Председатель президиума БРКА*

*Б.Г. Юмадилов*



**Нестерова  
Надежда  
Ивановна**

28 октября 2014 г. ветерану адвокатуры Надежде Ивановне Нестеровой исполнилось 70 лет

Родилась Надежда Ивановна Нестерова в г. Белорецке Республики Башкортостан в семье служащих. После окончания школы в 1963 году была принята на работу секретарем судебного заседания в Кировский районный народный суд г. Уфы. В этом же году поступила в Свердловский юридический институт на заочную форму обу-

чения. Будучи студенткой 5 курса Уфимского факультета Свердловского юридического института, проходила стажировку в Калининской юрконсультации у адвоката Е.И. Майорова. Уже в процессе стажировки зарекомендовала себя с положительной стороны, проявив задатки хорошего адвоката: была вежлива с доверителями, вдумчива при решении вопросов, добросовестно готовилась к ведению дел на предварительном следствии и в суде, правильно избирала позицию защиты. Поэтому по завершении обучения в институте Постановлением Президиума коллегии адвокатов 4 ноября 1968 года Надежда Ивановна была принята в члены коллегии адвокатов и проработала адвокатом в Калининской юридической консультации 10 лет, вплоть до 26 марта 1978 года, когда по личной просьбе была переведена для постоянной работы в Октябрьскую юрконсультацию г. Уфы.

За годы работы в адвокатуре Надежда Ивановна неоднократно награждалась руководством Башкирской коллегии адвокатов, позднее Президиумом Башкирской республиканской коллегии адвокатов почетными грамотами. За добросовестное отношение к исполнению своих профессиональных обязанностей, активную работу

по оказанию юридической помощи предприятиям и организациям ей не раз была объявлена благодарность, в том числе с занесением в личное дело.

29 июля 2006 г. за заслуги в профессиональной деятельности при защите прав и свобод граждан и за верность адвокатскому долгу в течение многих лет адвокату Н.И. Нестеровой присвоено почетное звание «Заслуженный адвокат Республики Башкортостан» с занесением в «Книгу почета».

21 января 2013 г. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Надежда Ивановна награждена орденом «За верность адвокатскому долгу». В ноябре 2013 г. за добросовестную работу по защите конституционных прав граждан, за верность адвокатскому долгу она награждена почетной грамотой Адвокатской палаты Республики Башкортостан.

Надежда Ивановна не только заслуженный и уважаемый адвокат, она прекрасная мать двоих детей и, как любая мама, хочет гордиться успехами своих детей, тем более что поводов для этого достаточно. Сын Дмитрий, с детских лет проявлявший задатки талантливого музыканта, успешно окончил в г. Уфе детскую музыкальную школу. Затем его, как обладателя отменного музыкального слуха, рекомендовали на учебу в Москву, в музыкальную консерваторию. На международном конкурсе пианистов в Канаде он получил звание лауреата. Дочь Надежды Ивановны является сотрудником правоохранительных органов Уфы, служит в чине майора, старшего следователя.

Нельзя не вспомнить и об отце Надежды Ивановны, ибо именно он окончательно и бесповоротно повлиял на выбор профессии своей дочери. Бывший в 1930-е годы неграмотным деревенским пареньком Иван Хрулев получил впоследствии среднее и высшее образование и всю свою долгую и трудную жизнь выполнял тяжелую ответственную работу – решал судьбы людей. Судьба Ивана Васильевича совпала со многими драматическими событиями в истории нашей страны, более 20 лет он возглавлял Башкирскую коллегия адвокатов, участвовал в становлении юридической службы республики, отстаивании независимости адвокатов в защите прав граждан.

Вот как вспоминает И.В. Хрулев работу в адвокатуре в своей книге «Вехи памяти», изданной уфимским издательством «ДизайнПолиграфСервис» в 2004 г. Приведем некоторые выдержки из нее. «...Освободился от службы прокурора и поступил на работу в Уфу адвокатом. Новая работа нравилась мне. Выходил из зала суда с легкостью в душе и с огромной усталостью. Тот, кто внимательно вникнет в деятельность адвокатов, поймет, какое тяжелое бремя они возлагают на себя, когда защищают человека. Для адвоката в уголовном деле важно

не только то, что разбирается в судебном процессе, но и то, как это разбирается. Учитываются ли страхи и волнения граждан, сидящих на скамье подсудимых, дают ли в суде они правдивые показания. Адвокат при всех тяжелых обстоятельствах своего подзащитного обязан обратить внимание суда на смягчающие документы, имеющиеся в уголовном деле, уметь использовать доказательства в пользу своего подзащитного. Наука о праве в своих обширных исследованиях учит справедливости, уважительному отношению к лицам, находящимся на скамье подсудимых».

«...Работа адвоката мне очень нравилась. Изучал речи знаменитого юриста Плевако, вникал в особенности адвокатской практики, к судебным процессам тщательно готовился. Осмысливал доказательства». «... Мой адвокатский престиж из процесса в процесс рос... По результатам защит вошел в группу ведущих адвокатов города. Для защиты своих подопечных ездил в Москву в судебную коллегия Верховного суда РСФСР».

«К сожалению, долго работать адвокатом мне не пришлось. 2 июня 1955 года на общем собрании адвокатов республики меня в четвертый раз избрали членом президиума коллегии адвокатов, а затем на организационном заседании с участием представителя обкома партии – председателем Башкирской коллегии адвокатов...». «В первый год работы председателем я потратил много сил на то, чтобы защитить своих коллег от произвола чиновников...».

«Что только не переживал я за судьбы вверенных мне адвокатов за 22 года: и радость, и досаду, и гнев, и жалость. Жил заботами, удачами и огорчениями коллектива».

«...И сейчас в глубине души от своей прожитой жизни чувствую удовлетворенность. Изюм в день, из года в год, с раннего детства и до глубокой старости, когда пишу эти строки, я трудился, и отпущенные мне годы зря не прошли».

Надежда Ивановна Нестерова унаследовала нравственные и жизненные устои своего отца. И так же, как он, с высоты прожитых лет счастлива своим единением с данной профессией, своей сопричастностью к судьбам людей, коим помогла и помогает профессионально решать возникшие проблемы... А нас не перестает удивлять ее преданность раз и навсегда выбранной профессии, ее способность всякий раз искренне и бесхитростно отвечать: «Мне очень нравится моя работа».

Счастья, здоровья и всех благ, как в жизни, так и в работе, которую уже иначе, как творчеством, и не назовешь.

*Пресс-служба АП РБ*



**Шарафутдинов  
Ришат  
Губайдуллович**

4 октября этого года руководителю Южного филиала г. Уфы Ришату Губайдулловичу Шарафутдинову исполнилось 65 лет.

Родился он в 1949 году в деревне Бакча Давлекановского района. В 1966 году, получив аттестат зрелости, начал трудовую деятельность с должности тракториста, позже работал фрезеровщиком в Уфимском управлении треста Монтажхимзащита.

Отличительными чертами характера Ришата Губайдулловича всегда были усердие и работоспособность, благодаря этим качествам он и добился успехов и благополучия в жизни. Так, будучи студентом Свердловского юридического института, он трудился по ночам на двух работах, а летом во время каникул – в строительных отрядах в Свердловской области, Магадане и Башкирии.

После успешного окончания в 1974 году Свердловского юридического института Ришат Шарафутдинов состоял на различных должностях: следователя, помощника прокурора в Орджоникидзевском и Уфимском районах, прокурора отдела следственного управления Прокуратуры Башкирской АССР, заместителя начальника следственного управления, прокурора в Орджоникидзевском и Уфимском районах, а затем и прокурора г. Уфы. После отставки из правоохранительных органов работал начальником правового департамента ОАО «Башнефть».

Адвокатской деятельностью Ришат Губайдуллович начал заниматься в 1996 году. После сдачи экзаменов вначале был направлен на работу в адвокатскую фирму «Адвокаты и деловой мир», затем переведен в Центральную юридическую консультацию г. Уфы.

В 2003 году при Башкирской республиканской коллегии адвокатов был создан Южный филиал, который и возглавил Ришат Шарафутдинов. Изначально филиал располагался в одной комнате в здании по улице Энгельса, 3 г. Уфы и состоял из четырех адвокатов, поэтому пришлось укомплектовывать его кадрами, приняв на работу стажеров. В настоящее время в филиале числятся 35 адвокатов и 9 стажеров. Благодаря заботливому отношению руководителя у каждого из них есть свое рабочее место. Ришат Губайдуллович обладает хорошими организаторскими способностями, тактичностью, собран, умеет проникнуть в суть дела и быстро принять решение, поэтому коллектив в филиале слаженный и стабильный.

Адвокату Ришату Шарафутдинову присущи профессионализм и принципиальность. Благодаря грамотному, профессиональному подходу за период работы он добился шести оправдательных приговоров, прекращения десятков уголовных дел в отношении подозреваемых и обвиняемых по реабилитирующим основаниям. Он пользуется заслуженным уважением коллег. Знаменитое в профессиональных кругах дело по защите патентообладателя – профессора нефтяного университета Ришат Губайдуллович вел 15 лет, приняв участие в более чем 250 заседаниях, и завершил его полной победой.

За кажущейся на первый взгляд строгостью юбилера скрывается добрая, беспокойная душа, поэтому он всегда окружен стажерами и молодыми адвокатами. Ришат Губайдуллович никогда не отказывает в помощи, щедро делаясь своими знаниями, опытом. Многие коллеги идут к нему за советом. Без назиданий и нравоучений Ришат Шарафутдинов может просто и доступно объяснить, как надо поступить адвокату в той или иной ситуации.

Умение выслушать, сопереживать и помогать, давать дельные советы – природный дар Ришата Губайдулловича. В годы учебы в Свердловском юридическом институте он был комсомольским вожаком, мастером спорта, чемпионом по лыжам, а сейчас заботится о том, чтоб молодые коллеги вели здоровый образ жизни, занимались спортом. Ни одно соревнование, проводимое по линии Адвокатской палаты РБ, не проходит без участия адвокатов Южного филиала БРКА г. Уфы. Надо видеть, как Ришат Шарафутдинов болеет за свой коллектив во время спортивных мероприятий. Своим личным примером он умеет вдохновлять коллег на достижение поставленных целей.

Ришат Губайдуллович активно участвует в общественной жизни Адвокатской палаты РБ, являясь членом Совета Адвокатской палаты РБ, заместителем председателя комиссии по координации работы адвокатских образований, обеспечивающих участие адвокатов в порядке ст. 50–51 УПК РФ и ст. 50 ГПК РФ.

За добросовестное выполнение своих профессиональных обязанностей и достижение лучших показателей постановлениями президиума Башкирской республиканской коллегии адвокатов Ришату Губайдулловичу не раз объявлены благодарности и выданы денежные премии.

20 августа 2009 года он был награжден почетной грамотой Адвокатской палаты Республики Башкортостан за верность адвокатскому долгу. В 2012 году решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ Ришат Губайдуллович представлен к награде медалью первой степени «За заслуги в защите прав и свобод граждан». Не удивительно, что, следуя примеру отца, его дети также выбрали профессию юриста.

Хочется пожелать Ришату Губайдулловичу здоровья, благополучия и новых побед в благородном деле защиты прав и свобод граждан.

*Пресс-служба АП РБ*



Адвокатская палата  
Республики Башкортостан

## АДВОКАТСКИЕ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

### Стерлитамакскому специализированному филиалу БРКА – 20 лет

*Стерлитамакский специализированный филиал Башкирской коллегии адвокатов отмечает 20-летний юбилей.*



Стерлитамакская специализированная юридическая консультация была создана постановлением Президиума коллегии от 18 января 1994 года по инициативе Лидии Сергеевны Семеновой, которая, имея большой опыт и стаж адвокатской деятельности, вынашивала эту идею не один год.

В 90-е годы – период становления различных форм собственности и развития рыночных отношений – возникла необходимость в правовой помощи кооперативам, предпринимателям и, как сейчас принято говорить, «субъектам малого бизнеса». В новых экономических условиях зарождался абсолютно новый для нашей страны вид адвокатской деятельности – бизнес-адвокатура, сообщество юристов высшей квалификации, ориентированных на обслуживание потребителей рыночной экономики. Л.С. Семенова занималась подбором кадров, специализирующихся в области хозяйственного права, и в мае 1994 года рекомендовала для приема в члены коллегии трех юристов, имеющих знания и опыт работы от десяти и более лет: А.Х. Жданову, Т.А. Ащепкову, Н.Д. Кононову, которые успешно сдали экзамены и были зачислены в июне 1994 года в состав специализированной юридической консультации. По объективным причинам в связи с переходом на работу в государственную налоговую инспекцию Л.С. Семенова не смогла приступить к выполнению обязанностей руководителя. Возглавить консультацию было поручено адвокату Надежде Николаевне Крыловой, ранее работавшей в городской консультации. Адвокаты активно занимались правовым обслуживанием предприятий всех форм собственности, индивидуальных предпринимателей.

Количество предприятий, получавших услуги по абонентскому обслуживанию, в год достигло цифры 30 при семи работающих адвокатах. Услугами адвокатов даже при наличии штатных юристов охотно пользовались не только частные, но и государственные (муниципальные) предприятия, банковские учреждения.

Н.Н. Крылова руководила коллективом 5 лет, до избрания ее 19 марта 1999 года депутатом Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан. Обязанности народного избранника она исполняла два созыва.

В 2003 году Стерлитамакская специализированная юридическая консультация была реорганизована в Стерлитамакский специализированный филиал Башкирской республиканской коллегии адвокатов. С 19 марта 1999 года и по настоящее время его руководителем является адвокат Альфия Хузятовна Жданова. Она была принята в члены коллегии 15 июня 1994 года после окончания Башкирского государственного университета, имея за плечами большой юридический стаж работы в должности юрисконсульта на станкостроительном заводе имени Ленина в Стерлитамаке.



В текущем году исполнилось 20 лет, как Альфия Хузятовна избрала профессию адвоката, и 15 из них она верна коллективу Стерлитамакского специализированного филиала, который возглавляет. Альфия Хузятовна Жданова – инициативный руководитель и квалифицированный специалист. В ее личном деле записи только о назначении и поощрении. За добросовестное выполнение профессиональных обязанностей и достижение высоких показателей в работе ей не раз была объявле-

на благодарностью постановлениями президиума Башкирской республиканской коллегии адвокатов. За добросовестное отношение к работе и активное участие в организации деятельности адвокатуры в Республике Башкортостан, в защите профессиональных и социальных прав адвокатов, в подготовке кадров, имеющих продолжительный стаж работы, и в обучении их адвокатскому мастерству Решением Совета Адвокатской палаты РБ от 11 августа 2004 года Альфия Жданова награждена Почетной грамотой Федеральной палаты адвокатов. А 19 января 2007 года Решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ она представлена к награде медалью 2-й степени «За заслуги в защите прав и свобод граждан».

В филиале сложился стабильный и дружный коллектив в составе 12 дипломированных специалистов. Среди них адвокаты со значительным опытом, чей профессиональный уровень не остался незамеченным. Почетными грамотами награждены адвокаты-ветераны специализированного филиала И.В. Рылов, Ю.А. Семикашев, Т.А. Ащепкова, которые добросовестно исполняют свои обязанности по оказанию правовой помощи гражданам и предприятиям РБ. За все время существования консультации никто из сотрудников к дисциплинарной ответственности не привлекался.

За добросовестную работу и достигнутые успехи в профессиональной деятельности коллективу Стерлитамакского специализированного филиала Постановлением президиума БРКА от 28.04.2014 объявлена благодарность.

Адвокаты филиала активно участвуют в оказании бесплатной юридической помощи гражданам Стерлитамака, в проводимых администрацией города выездных заседаниях общественной приемной полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском Федеральном округе в г. Стерлитамаке и Южной зоне РБ. В декабре 2011 года в адрес филиала поступило благодарственное письмо администрации Президента РФ по Приволжскому Федеральному округу за активную помощь в работе территориальной общественной приемной и вклад в развитие институтов гражданского общества в Республике Башкортостан.

Сегодня в штате почти каждого филиала коллегии есть бухгалтер, который является помощником руководителя и иногда единственным связующим звеном между клиентом и адвокатом. Зачастую до встречи с адвокатом клиент успеваеет переговорить с бухгалтером, озвучить свою проблему, выговориться, а если нужна срочная помощь, то можно не сомневаться – бухгалтер примет меры для организации встречи с адвокатом, для передачи той или иной информации. В коллективе Стерлитамакского филиала более 10 лет, с 18 августа 2003 года, трудится на должности бухгалтера Татьяна Алексеевна Гусакова, которая отличается скромностью, выдержанным характером и житейской мудростью, чем снискала уважение в коллективе. Работа адвоката сложная и эмоциональная, как и любая работа с людьми, и именно бухгалтер может помочь добрым словом, а иногда вовремя остановить возникший между коллегами спор.

В коллективе создана хорошая рабочая обстановка. В арендуемом помещении по адресу: пр. Октября, 43, Стерлитамака имеются все условия для работы. Все адвокаты регулярно повышают свой профессиональный уровень, пользуются авторитетом у граждан, которые обратились к ним за правовой помощью. Обращаясь к руководителю со словами благодарности за труд тех или иных адвокатов, люди отмечают человеческие качества сотрудников филиала, что немаловажно для адвоката, ведь по роду своей деятельности ему приходится выполнять и функции психолога.

В дни юбилея хочется пожелать адвокатам специализированного филиала интересных дел и встреч с интересными людьми, неважно, кто они – клиенты, юристы, работники правоохранительных органов, ведь именно из таких моментов и складывается наша жизнь. Молодым и начинающим свой профессиональный путь сотрудникам хочется пожелать успехов в освоении сложной, интересной, многогранной профессии адвоката и работы, ориентированной на оказание помощи гражданам.

*Материал представлен Стерлитамакским специализированным филиалом БРКА*



**ЕВРАЗИЙСКАЯ АДВОКАТУРА**  
международный научно-практический юридический журнал

web-site: [www.eurasian-advocacy.ru](http://www.eurasian-advocacy.ru) e-mail: [eurasian-advocacy@yandex.ru](mailto:eurasian-advocacy@yandex.ru)





Адвокатская палата  
Республики Башкортостан

## ОБМЕН ОПЫТОМ



**Латыпов Ф.Т.,**  
кандидат юридических наук,  
доцент кафедры уголовного  
права и процесса  
Института права БашГУ,  
адвокат Адвокатской палаты  
Республики Башкортостан



**Латыпова Д.Ф.,**  
кандидат юридических наук,  
адвокат Адвокатской палаты  
Республики Башкортостан

### Особенности взыскания долгов между гражданами: некоторые актуальные вопросы теории и практики

Долги между гражданами являются формой договора займа и регулируются ст. 807-814 § 1 «Заем» гл. 42 ГК РФ, даже если в долг предоставлены не деньги, а иное имущество.

Можно выделить следующие особенности долгов между гражданами:

- 1) доверительный характер отношений, поскольку это долги всегда между знакомыми между собой людьми;
- 2) отсутствие каких-либо подтверждений, расписок, что обусловлено самим доверительным характером отношений;
- 3) слабая правовая подготовка сторон и необходимость поиска юриста (адвоката) для защиты интересов;
- 4) небольшой размер долга;
- 5) отсутствие процентов за пользование суммой денег. По общему правилу при отсутствии упоминания

о процентах считается, что деньги предоставлены безвозмездно, если сумма долга менее 50 тыс. руб. (ст. 809 ГК РФ). Однако если долг больше этой суммы, кредитор вправе начислить проценты по ставке рефинансирования ЦБ РФ за каждый день пользования деньгами. Отметим, что неустойки при невозврате долга могут быть начислены в любом случае;

б) повышенная эмоциональность разрешения проблемных ситуаций, поскольку потеря таким образом «личных» денег формирует определенную неприятную стрессовую ситуацию для кредитора, связанную с негативным восприятием действий должника, который, в свою очередь, всячески оправдывает себя и порой провоцирует конфликтную ситуацию.

Письменная форма договора займа между гражданами предусмотрена для случаев, когда сумма займа не менее чем в десять раз превышает установленный законом минимальный размер оплаты труда. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (ст. 808 ГК РФ).

Устная форма договора займа между гражданами предусмотрена для случаев, когда сумма займа менее десяти установленных законом минимальных размеров оплаты труда. В таком случае в подтверждение договора займа и его условий обязательно должны быть представлены расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (ст. 808 ГК РФ).

Расписка составляется в простой письменной форме. Она обязательно должна содержать сведения о передаче денежных средств (вещей) от одного гражданина к другому на праве собственности и на условии возвратности. Другими словами, расписка должна подтверждать факт передачи денежных средств (вещей) от одного гражданина к другому. Таким образом, расписка представляет собой документальное подтверждение реального исполнения денежного обязательства.

Важно помнить, что отсутствие расписки фактически исключает возможность истребования долга в судебном порядке, если только должник не признает данный долг.

Также следует иметь в виду, что при заключении договора займа между гражданами должны быть со-

блюдены все предъявляемые к нему требования. В противном случае указанный договор в силу ст. 168 ГК РФ является недействительным.

Пункт 1 статьи 432 ГК РФ предусматривает, что договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора.

Также следует помнить, что если денежные средства передаются в иностранной валюте, то необходимо поименовать валюту и указать курс, по которому деньги должны быть возвращены.

Соблюдение требований к форме и содержанию договора займа позволит займодавцу (лицу, предоставляющему заемщику денежные средства (вещи) на условии возвратности) взыскать по расписке денежные средства (вещи) с заемщика (лицо, которому представляется сумма займа на условии возвратности) при отсутствии доказательств возврата денежных средств (вещей).

Пример из судебной практики. Гражданин Н. обратился в суд с иском к М. о взыскании 1 500 000 руб., мотивируя заявленное требование тем, что указанную денежную сумму передал М. 29.12.2012. Факт передачи денег подтверждается соответствующей распиской.

Судом в ходе судебного заседания установлено, что указанная сумма передана по договору займа. Между сторонами в соответствии с п. 1 ст. 808 ГК РФ заключен соответствующий договор. Факт передачи Н. в долг М. по договору займа 1 500 000 руб. подтверждается письменным договором (распиской).

Изложенное позволяет суду сделать вывод о том, что истцом доказан факт наличия между ним и М. договора займа на сумму 1 500 000 руб. Следовательно, основания для удовлетворения иска имеются (Решение Советского районного суда г. Уфы РБ от 14.03.2014).

#### **Доказательства возврата долга по расписке**

Заемщик, получая денежные средства, составляющие предмет займа, должен выдать займодавцу расписку в их получении. Зафиксировать возврат суммы займа можно и на самой расписке заемщика.

Если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при невозможности возвращения указать на это в выдаваемой им расписке (ст. 408 ГК РФ).

Пример из судебной практики. М. предъявила в суде иск к О. о взыскании суммы долга, указывая, что 04.07.2012 передала ответчице в долг 500 000 руб., которые та должна была вернуть в декабре 2012 года. Однако в декабре 2012 года О. долг не вернула.

Решением суда первой инстанции иски удовлетворены.

Суд кассационной инстанции не нашел оснований к отмене решения суда.

Договор займа подтверждается распиской и сторонами не оспаривается.

В подтверждение исполнения договора о возврате суммы долга О. ссылается на свидетельские показания. Однако суд обоснованно не принял во внимание показания свидетелей, дав им критическую оценку, поскольку О. не представила суду письменных доказательств, свидетельствующих о возврате ею долга М.

Договор займа был заключен в письменной форме, доказательства возврата долга также должны быть представлены в письменной форме. О. таких доказательств не представила, поэтому суд правильно удовлетворил иски М. Доводы жалобы о том, что суд необоснованно принял во внимание показания свидетелей Р. и В. и не учел ее состояние перед вынесением решения, не могут повлечь отмену решения суда, так как не имеют правового значения по настоящему делу, поскольку ответчица не доказала, что она вернула истице сумму долга, не представила суду письменных доказательств в подтверждение своих слов.

На основании изложенного истец вправе требовать от ответчика возврата суммы долга.

В связи с тем, что до настоящего времени сумма займа ответчиком не возвращена, истец имеет право на получение процентов за пользование займом в порядке ст. 809 ГК РФ (Решение Омского районного суда Омской области от 27.04.2010).

#### **Требования, которые может предъявлять займодавец к заемщику при взыскании долга**

1. Проценты на сумму займа в размерах и в порядке, определенных распиской.

Проценты могут быть указаны в самой расписке.

При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, – в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части (ч. 1 ст. 809 ГК РФ).

Проценты на сумму займа являются платой за пользование суммой займа, при отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа (ч. 2 ст. 809 ГК РФ).

Пример из судебной практики. Заместитель Генерального прокурора РФ обратился с протестом в Президиум Верховного суда РФ, в котором ставил вопрос об отмене судебных постановлений по делу о взыскании задолженности по процентам по договору займа. По мнению прокурора, после окончания срока действия договора займа проценты за просрочку исполнения заемщиком обязательства по возврату займа должны рассчитываться в соответствии со ст. 811 ГК РФ, предусматривающей уплату процентов на сумму займа со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу.

Оставляя протест заместителя Генерального прокурора РФ без удовлетворения, Президиум Верховного суда указал, что истечение срока договора займа не является



основанием для прекращения обязательств, вытекающих из договора займа, по уплате как основной суммы долга, так и процентов по нему. Проценты по договору займа в отличие от процентов, взыскиваемых за неисполнение денежного обязательства по п. 1 ст. 395 ГК РФ, являются не дополнительным обязательством, а элементом главного обязательства по договору займа (Постановление Президиума Верховного суда РФ от 6 января 2002 г.).

2. Проценты за неисполнение или просрочку исполнения обязательства по возврату суммы займа.

Указанные проценты являются санкцией за нарушение обязательства по возврату суммы займа. Проценты за пользование чужими денежными средствами (ч. 1 ст. 395 ГК РФ) начисляются в случае невозвращения суммы займа в срок.

При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Указанный вид процентов подлежит уплате со дня, когда сумма займа должна была быть возвращена, и до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, установленных за пользование денежной суммой, оговоренной в расписке (договоре).

Предельный размер процентов за неисполнение или просрочку исполнения обязательства по возврату заемных средств законодательством не закреплен.

Однако согласно части первой ст. 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Пример из судебной практики. Л.Т.А. обратилась в суд с иском к И.А.А. о взыскании денежных средств. В обоснование иска указала, что 05 ноября 2006 г. И.А.А. занял у неё денежные средства в размере 160 000 рублей, о чем предоставил расписку и обязался вернуть деньги через три месяца, то есть 06 февраля 2007 г. Условиями расписки был предусмотрен договорной процент – 7 %.

Ответчик И.А.А. в судебном заседании признал, что действительно брал деньги в долг у истицы, но возможности возвратить долг не имеет в силу сложившихся обстоятельств. Просит снизить сумму процентов по договору и сумму процентов за пользование чужими денежными средствами. Пояснил, что не работает и не имеет постоянного источника доходов.

Выслушав пояснения представителя истца, ответчика, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что исковые требования Л.Т.А. подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1, 4 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон.

Следовательно, получая займ на условиях оплаты процентов в размере 7 % ежемесячно, ответчик И.А.А. был согласен на данные условия, в связи с чем основа-

ний для отказа во взыскании суммы процентов с ответчика у суда не имеется.

Истцом произведен расчет процентов, предусмотренных договором за 27 месяцев со времени займа, размер которых составляет 302400 рублей и которые подлежат взысканию с ответчика ( $160000 \times 7 \% \times 27 = 302400$ ) (л.д. 6).

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 13 и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № 14 от 8 октября 1998 г. «О практике применения положений Гражданского кодекса РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» (в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ № 34, Пленума ВАС РФ № 15 от 04.12.2000), если определенный в соответствии со ст. 395 ГК РФ размер (ставка) процентов, уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства, явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения денежного обязательства, суд, учитывая компенсационную природу процентов, применительно к статье 333 Кодекса вправе уменьшить ставку процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства. При решении вопроса о возможности снижения применяемой ставки процентов суду следует учитывать изменения размера ставки рефинансирования Центрального банка РФ в период просрочки, а также иные обстоятельства, влияющие на размер процентных ставок.

За период времени с 06.02.2007 – даты возврата займа до дня вынесения решения судом учетная ставка банковского процента изменялась с 10,5 % до 7,75 %.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате сумма неустойки явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Учитывая, что в силу имеющегося денежного обязательства ответчик обязан оплатить проценты, предусмотренные договором, в размере 302400 рублей, а также неустойку, суд пришел к выводу, что взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами, исходя из ставки 8,75 %, является явно несоразмерным последствиям просрочки исполнения денежного обязательства. В связи с этим суд применил учетную ставку банковского процента в размере, существующем на день вынесения решения, т. е. в размере 7,75 % (согласно Указаниям ЦБ РФ от 01.06.2010).

Исковые требования Л.Т.А. к И.А.А. о взыскании денежных средств по долговой расписке удовлетворены судом частично, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами была уменьшена (Калининский районный суд г. Новосибирск, июнь 2010 г.)

**Срок возврата денежных средств**

Срок возврата суммы займа устанавливается в расписке.

В том случае, если в расписке срок не указан или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором (ст. 810 ГК РФ). Требование о возврате суммы займа должно быть письменным.

В соответствии со ст. 196 ГК РФ срок исковой давности для обращения в суд с требованием о взыскании долга составляет 3 года.

По общему правилу течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (ч. 1 ст. 200 ГК РФ).

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения. То есть если в расписке указан срок возврата суммы займа, течение срока исковой давности начнется именно с этой даты.

В том случае, если расписка не содержит указания на дату возврата суммы займа, течение исковой давности начинается после заявления займодавцем требования о возврате долга.

Гражданский кодекс РФ устанавливает льготный срок для исполнения требования о возврате суммы займа. В договоре займа льготный срок для исполнения должником такого вида обязательства установлен п. 1 ст. 810 ГК РФ и составляет тридцать дней.

Если заемщик не возвратит сумму займа по истечении 30 дней со дня направления требования о возврате долга, исчисление исковой давности начинается по окончании указанного 30-дневного срока.

Пример из судебной практики. Н. обратился с иском к М. о взыскании долга в сумме 45 тыс. рублей. Ответчица иск не признала и заявила о пропуске истцом срока исковой давности для взыскания долга. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ, отменяя состоявшиеся по делу судебные акты, указала, что в обязательствах, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования долга кредитором, течение срока исковой давности начинается не со времени возникновения обязательства, а с момента, когда кредитор предъявит должнику требование об исполнении обязанности. При этом если должнику предоставляется льготный срок для исполнения такого требования (для договора займа – 30 дней), исковая давность исчисляется с момента окончания льготного срока (Определение СК по гражданским делам Верховного суда РФ от 15 марта 2005 г. № 59-В04-8).

**Оспаривание расписки по безденежности, признание сделки (договора займа) недействительной**

Заемщику предоставлено право оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре (ч. 1 ст. 812 ГК РФ).

Если договор займа должен быть совершен в письменной форме (статья 808 ГК РФ), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств (ч. 2 ст. 812 ГК РФ).

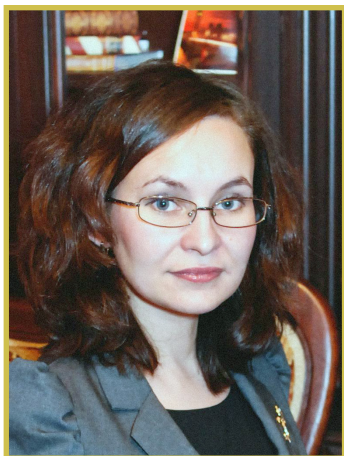
Договор займа признается незаключенным, если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от займодавца.

Когда деньги или вещи в действительности получены заемщиком от займодавца в меньшем количестве, чем указано в договоре, договор считается заключенным на это количество денег или вещей (ч. 3 ст. 812 ГК РФ).

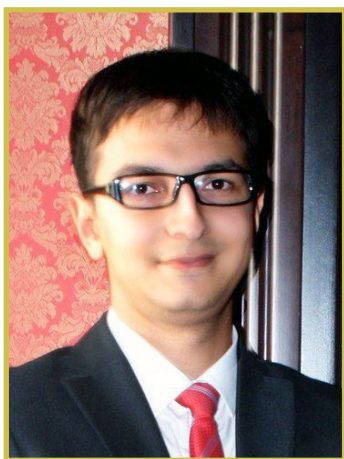
Пример из судебной практики. Д. обратился в суд к Б. о взыскании 1 500 000 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами, ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по возврату денег, возникших из договора займа от 29.12.2011. Б. иск не признал, указывая, что денег по договору займа не получал, и предъявил встречный иск о признании договора займа недействительным. В обоснование встречного иска указал, что подписал договор под влиянием обмана со стороны Д. вследствие стечения тяжелых обстоятельств.

Суд отказал Д. в иске и удовлетворил требования Б. Признание договора займа незаключенным возможно при совершении перечисленных в статье 812 ГК РФ действий со стороны займодавца. Статья 179 ГК РФ, предоставляющая суду право признавать недействительными сделки, совершенные под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной или стечения тяжелых обстоятельств, также предусматривает, что такое признание возможно в случае совершения этих действий другой стороной по сделке или ее представителями.

На практике проблем в области реализации механизма взыскания долгов по договорам займа и распискам остается много. В целях совершенствования этого механизма мы считаем необходимым четко следовать положениям Гражданского кодекса РФ при заключении договоров займа и составлении расписок и постоянно анализировать правоприменительную деятельность в данной области.



**Мухамадсева Г.,**  
адвокат



**Зинаков Б.,**  
стажер,  
Департамент публичного  
права Коллегии адвокатов  
«АртЛекс»

### **Некоторые вопросы практики рассмотрения налоговых споров, связанных с осуществлением налогового контроля**

Налоговый контроль, являясь одним из видов финансового контроля, пронизывает все сферы общественной жизни, в которых функционируют хозяйствующие субъекты, получающие доходы от своей деятельности.

В НК РФ имеется легальное определение налогового контроля, под которым понимается деятельность уполномоченных органов по контролю за соблюдением налогоплательщиками, налоговыми агентами и плательщиками сборов законодательства о налогах и сборах в порядке, установленном Налоговым кодексом (п. 1 ст. 82 НК РФ).

Формы налогового контроля и методы его проведения рассматриваются в юридической литературе в разных аспектах. Целью данной работы является непосредственное рассмотрение тех вопросов, касающихся конкретных форм и методов налогового контроля, которые возникли на практике в последние годы и нашли свое отражение в судебной практике и практике Федеральной налоговой службы.

Одним из актуальных на сегодняшний день остается вопрос, касающийся сроков проведения камеральной налоговой проверки, а именно является ли нарушение срока проведения камеральной проверки основанием для отмены решения, вынесенного по ее итогам. Согласно п. 2 ст. 88 НК РФ камеральная налоговая про-

верка проводится в течение трех месяцев со дня представления налогоплательщиком налоговой декларации (расчета). В соответствии с правовой позицией, содержащейся в информационном письме Президиума ВАС РФ от 17.03.2003 № 71 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений части первой Налогового кодекса Российской Федерации», срок камеральной проверки не является пресекательным, его истечение не препятствует выявлению фактов неуплаты налога и принятию мер по его принудительному взысканию. Однако существует и другая, более поздняя позиция по указанному вопросу, содержащаяся в Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 27.08.2013 по делу № А53-33602/2012. Здесь суд пришел к выводу о недействительности решения инспекции, вынесенного по итогам камеральной проверки, длившейся более двух с половиной лет. Суд указал, что инспекция нарушила принцип недопустимости избыточного или не ограниченного по продолжительности применения мер налогового контроля. Доказательств обоснованности столь длительного срока проведения проверки инспекция не представила. Было отмечено, что длительный срок свидетельствует о нарушении целей налогового администрирования, которые не могут иметь дискриминационного характера, препятствующего предпринимательской деятельности налогоплательщика. Аналогичная точка зрения содержится в Постановлении ФАС Западно-Сибирского округа от 10.11.2010 по делу № А70-1902/2010, в котором суд указал, что длительный срок проведения проверки (свыше трех месяцев со дня представления налоговой декларации) свидетельствует о нарушении налоговой инспекцией целей налогового администрирования. Регламентация сроков взыскания налогов и сроков проведения налоговых проверок направлена на достижение равновесия участников отношений, регулируемых законодательством о налогах.

Также в судебной практике зачастую возникают вопросы, касающиеся непосредственно методов налогового контроля. Например, вопрос о законности производства осмотра территорий и помещений налогоплательщика во время камеральной проверки. Согласно п. 1 ст. 92 НК РФ должностное лицо инспекции, которое осуществляет выездную налоговую проверку, в целях выяснения обстоятельств, имеющих значение для данного мероприятия, вправе производить осмотр территорий, помещений, документов, предметов проверяемого налогоплательщика. Доступ на территорию или в помещение налогоплательщика указанных должностных лиц осуществляется при предъявлении ими служебных удостоверений и решения о проведении выездной налоговой проверки данного налогоплательщика. Согласно п. 2 ст. 91 НК РФ проверяющие могут производить осмотр территорий или помещения налогоплательщика либо осмотр объектов налогообложения для определения соответствия фактических данных сведениям, указанным в документах, представленных налогоплатель-

щиком. Так, в Постановлении ФАС Центрального округа от 28.12.2011 по делу № А08-2014/2011 суд установил, что в отношении предпринимателя была проведена камеральная проверка, в ходе которой был осуществлен осмотр помещений и территорий. При этом у налогового органа отсутствовали основания для проведения такого осмотра. ФАС отметил, что указанные действия инспекции неправомерны. Диаметрально противоположной является позиция, выраженная в Постановлении ФАС Западно-Сибирского округа от 29.06.2011 по делу № А46-14218/2010. В данном споре суд указал на то обстоятельство, что ст. 92 НК РФ регламентирует порядок проведения осмотра при выездной налоговой проверке, что не означает запрета на осуществление такого мероприятия при проведении камеральной проверки для определения соответствия фактическим данным сведений, отраженных в представленных налогоплательщиком документах.

Не теряет своей актуальности и вопрос о взаимодействии налоговых и правоохранительных органов при осуществлении налогового контроля. В частности, наибольшие проблемы на практике вызывает вопрос допустимости в качестве доказательства результата допроса (опроса) свидетеля, полученного от правоохранительных органов. В силу п. 1 ст. 36 НК РФ по запросу налоговых органов в проводимых ими выездных проверках участвуют органы внутренних дел. При выявлении обстоятельств, которые требуют совершения действий, отнесенных Налоговым кодексом РФ к полномочиям налоговых органов, органы внутренних дел, следственные органы обязаны в десятидневный срок со дня выявления указанных обстоятельств направить материалы в соответствующий налоговый орган для принятия по ним решения.

Пленум ВАС РФ в п. 45 Постановления от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» указал следующее: при исследовании и оценке представленной инспекцией доказательственной базы по налоговым делам судам надлежит исходить из того, что полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий материалы могут использоваться налоговыми органами в числе других доказательств при рассмотрении материалов проверки (п. 4 ст. 101 НК РФ) или при осуществлении производства по делу о предусмотренных Налоговым кодексом РФ правонарушениях (п. 7 ст. 101.4 НК РФ), если такие мероприятия проведены и материалы оформлены согласно требованиям Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Также, по нашему мнению, необходимо обратить внимание на Постановление ФАС Центрального округа от 26.03.2014 по делу № А08-991/2013, в котором суд признал ненадлежащими доказательствами объяснения свидетелей, отобранные привлеченным к участию в выездной проверке сотрудником внутренних дел. Суд отметил, что указанное лицо не является сотрудником инспекции и не может осуществлять ме-

роприятия налогового контроля. Инспекция не доказала, что спорные объяснения получены полицейским в связи с уголовным делом или производством по делу об административном правонарушении либо в связи с проверкой заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях, происшествиях, разрешение которых отнесено к компетенции полиции. Также не доказано, что объяснения были получены и переданы налоговому органу в соответствии с порядком, установленным Федеральным законом № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Очень часто на практике встречается вопрос об истребовании у проверяемого лица документов, касающихся его контрагентов.

Пункт 1 ст. 93.1 НК РФ предусматривает возможность истребования документов (информации), касающихся деятельности проверяемого налогоплательщика, у контрагентов или иных лиц, располагающих этими документами (информацией). Согласно п. 2 этой же статьи, в случае если вне проверок у налоговых органов возникает обоснованная необходимость получения информации относительно конкретной сделки, должностное лицо налогового органа вправе истребовать эту информацию у участников сделки или иных располагающих ею лиц. В постановлении ФАС Поволжского округа от 26.08.2013 по делу № А65-25346/2011 по этому поводу указано, что запрошенные инспекцией документы являются внутренними учетными документами контрагента, содержащими в себе сведения о его деятельности и налоговых обязательствах, и не касаются проверяемых налогоплательщиков. Истребованная информация также относится к деятельности контрагента и его взаимоотношениям с лицами, не являющимися проверяемыми налогоплательщиками.

Требование было признано недействительным как не соответствующее ст. 93.1 НК РФ. Данная норма предполагает возможность истребования только тех документов (информации), которые касаются деятельности проверяемого налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента).

Суд, учитывая несоответствие требования закону, а также тот факт, что общество не отказывалось от представления документов, пришел к выводу об отсутствии вины организации во вменяемом налоговом правонарушении. Аналогичная позиция изложена в Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 10.06.2013 по делу № А43-18174/2012, где суд указал, что требование о представлении документов о контрагенте проверяемого налогоплательщика не соответствует ст. 93.1 НК РФ, поскольку в нем отсутствовала информация о том, что документы касаются деятельности проверяемого налогоплательщика. Налоговый орган не обосновал и не доказал того, что запрошенная информация касается финансово-хозяйственной деятельности последнего, может его охарактеризовать, и ее каким-либо образом можно использовать при проведении проверки. Противоположная позиция содержится в Постановлении

ФАС Поволжского округа от 07.04.2011 по делу № А55-15446/2010, в котором суд не принял довод банка о неправомерности истребования инспекцией документов о деятельности не проверяемого налогоплательщика, а его контрагентов. Как указал суд, в порядке ст. 93.1 НК РФ могут быть истребованы документы, касающиеся деятельности проверяемого налогоплательщика. При этом законом не установлено, насколько истребуемые документы должны касаться деятельности проверяемого налогоплательщика. Отношение конкретных доку-

ментов к деятельности проверяемого налогоплательщика определяет налоговый орган.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что в большинстве своем проблемные вопросы, касающиеся непосредственно форм и методов налогового контроля, оперативно находят свое разрешение в практике высших судов. Это, безусловно, дает нам всем повод надеяться, что подобного рода проблем толкования одних и тех же норм Налогового кодекса в скором будущем станет заметно меньше.

### Уважаемые коллеги!

Позвольте рассказать вам о мобильном приложении «Ваш Адвокат» для iPhone и Android – инновационной технологии в адвокатской практике.

В последнее время в адвокатской деятельности все шире стали применяться различные информационные технологии коммуникаций. Если ранее считалось, что адвокату достаточно иметь свой сайт-визитку в Интернете и рекламу в СМИ, то сейчас адвокаты активно представлены в социальных сетях и пытаются осваивать новые средства коммуникаций с потенциальными клиентами-доверителями.

Учитывая грандиозную популярность мобильных устройств (смартфонов и планшетов), работающих под управлением Android и IOS (iPhone), одним из трендов является создание мобильных приложений адвокатской (юридической) тематики, которые так или иначе отсылают пользователя приложения к тому или иному адвокату или юридической компании.

Адвокат, заказавший такое мобильное приложение, обоснованно считает его эффективной и современной формой рекламы и рассчитывает на превращение каждого скачавшего это приложение пользователя из потенциального клиента в реального.

Одним из первых и самых востребованных приложений такого рода как раз и является приложение «Ваш Адвокат» для iPhone и Android-устройств.

Целевой аудиторией приложения «Ваш Адвокат» являются: граждане, предприниматели, организации, студенты юридических вузов, представители правоохранительных органов и судов и, разумеется, сами адвокаты.

Идея разработки инновационного приложения, которое бы повышало правовую грамотность населения и одновременно облегчало бы доступ к реальным адвокатам, пришла к его разработчикам – московскому адвокату Леониду Кравченко и нижегородскому «айтишнику» Олегу Клещеву – в середине 2012 г. А уже в январе 2013 г. приложение было доступно к скачиванию в «PlayМаркете» компании Google.

В настоящий момент «Ваш Адвокат» имеет более 3000 установок и представлен уже не только в «PlayМаркете», но и в «магазинах» мобильных приложений «Яндекс.Store» (Яндекс, май 2014 г.), «GetUpps» (Мегафон, май 2014 г.) и, конечно, в «AppStore» (Apple, июль 2014 г.).

Приложение «Ваш Адвокат» включает три интерактивных блока:

- юридический справочник «Нарушения и Наказания» (вопросы уголовной и административной ответственности; справочники будут добавляться);
- юридическую игру-викторину «Проверь себя»;
- сервис «Обратиться к адвокату» (сервис прямой связи с реальным адвокатом-участником проекта по телефону и/или адресу электронной почты).

Приложение «Ваш Адвокат» абсолютно бесплатно для пользователей, при этом не содержит навязчивой рекламы, так как его актуализация и развитие финансируются самими адвокатами-участниками проекта.

После установки на смартфон или планшет приложение работает автономно (интернет-соединение не требуется), обеспечивая пользователю возможность как повысить свою правовую грамотность (в т. ч. в игровой форме), так и в любой момент обратиться напрямую к адвокату в интересующем его регионе.

В сервисе «Обратиться к адвокату» уже представлены 26 адвокатов из 17 регионов РФ, которые готовы оказать квалифицированную юридическую помощь.

Приложение «Ваш Адвокат» лишь помогает «связать» пользователя с адвокатом, при этом отношения доверителя с адвокатом являются предметом их самостоятельной договоренности и регулируются на основе Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Разработчики приложения «Ваш Адвокат» заинтересованы в дальнейшем развитии проекта как в РФ, так и за рубежом, для чего приглашают всех заинтересованных в расширении своей практики адвокатов принять в проекте самое активное участие. Присылайте свои заявки для включения ваших контактных данных в приложение «Ваш Адвокат» на адрес: zakon-i-pravo@yandex.ru. Будем рады сотрудничеству с Вами.

*Кравченко Леонид Анатольевич, Клещев Олег Вячеславович*



**Нуриахметов Н.М.,**  
адвокат Коллегии адвокатов  
«АртЛекс»

**Обзор наиболее значимых постановлений  
Арбитражного суда Уральского округа  
по корпоративным спорам за I квартал 2014 года**

В настоящем Обзоре приведены позиции суда кассационной инстанции по наиболее часто встречающимся вопросам в практике разрешения корпоративных споров. Приведенные выдержки из судебных актов призваны помочь всем желающим лучше разобраться в непростых ситуациях, которые возникают в отношениях между компаниями и / или их учредителями. Анализ отдельных постановлений позволит выявить те аспекты судебного корпоративного спора, на которые судом кассационной инстанции обращено особое внимание.

**1. Постановление № Ф09-14180/13 от 22 января 2014 г. по делу № А76-4029/2013**

*По иску бывшего (вышедшего) участника ООО об оспаривании крупной сделки – договора купли-продажи недвижимого имущества (офиса) – в связи с отсутствием одобрения общего собрания участников и его мнимостью.*

*Истец, в частности, ссылался на то, что проданное имущество (офис) необходимо для осуществления основной хозяйственной деятельности общества, а оспариваемая сделка имеет цель причинения ему вреда, так как совершена после получения обществом его заявления о выходе из состава участников.*

• Суды не усмотрели оснований для квалификации сделки как мнимой, отметив, что материалы дела свидетельствуют о явном намерении сторон исполнить заключенную сделку. В частности, на это указывают следующие факты: а) имущество передано покупателю; б) право собственности последнего на помещение зарегистрировано в установленном порядке; в) оплата цены договора произведена.

• При рассмотрении доводов истца о совершении сделки вопреки интересам общества с целью причинения ему вреда (ст. 10 и ст. 168 ГК РФ) судами исследовались следующие вопросы:

– имеются ли доказательства, свидетельствующие о том, что рыночная стоимость отчуждаемого объекта недвижимости в действительности была выше цены,

установленной в оспариваемом договоре купли-продажи;

– представлен ли расчет, подтверждающий уменьшение размера чистых активов общества<sup>1</sup>;

– представлен ли расчет, подтверждающий уменьшение стоимости доли истца;

– насколько велика потребность общества в сохранении офиса с учетом осуществляемой им деятельности (производство и установка охранных систем);

– обладает ли общество возможностью пользоваться иными производственными площадями и каков штат его офисных сотрудников;

– каковы направления расходования вырученных за счет продажи офиса денежных средств;

– присутствуют ли признаки злоупотребления правом со стороны покупателя.

*Суд кассационной инстанции оставил без изменения решения судов об отказе в удовлетворении иска.*

**2. Постановление № Ф09-13919/13 от 22 января 2014 г. по делу № А47-3268/2013**

*По иску участника ООО об оспаривании единолично принятого другим участником решения о переходе неоплаченной доли к Обществу.*

• При рассмотрении довода ответчика о том, что истец не оплатил свою долю в установленный законом срок, суды обратили внимание на следующие обстоятельства:

– в пояснительных записках к бухгалтерским балансам общество отражало задолженность по вкладам в уставный капитал без указания фамилий конкретных своих участников, что не позволило судам установить личность потенциального должника;

– общество не представило доказательств о доведении до сведения истца информации о том, что общество считает его не оплатившим свой вклад;

– поскольку истец не является ни руководителем, ни бухгалтером общества, то он не мог обладать сведениями о чьей-либо задолженности по оплате доли;

– участие истца в общих собраниях участников за последние четыре года и отсутствие возражений против этого других участников указывает на признание за истцом статуса участника Общества всеми участниками корпоративного спора (конклюдентное одобрение).

*Суд кассационной инстанции оставил без изменения решения судов об удовлетворении иска.*

**3. Постановление № Ф09-14229/13 от 23 января 2014 г. по делу № А60-36322/2012**

*По иску бывшего (вышедшего) участника ООО о признании недействительными по признакам притворности нескольких сделок по отчуждению обществом*

<sup>1</sup> Действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли (ст. 14 п. 2 абз. 2 ФЗ об ООО). Если бы истец сумел представить доказательства уменьшения стоимости чистых активов, это было бы прямым доказательством уменьшения размера действительной стоимости его доли и косвенным при доказывании умысла на совершение сделки с целью причинения ему вреда.

*недвижимого имущества и взыскании с него действительной стоимости доли в уставном капитале.*

*По мнению истца, оспариваемые им сделки совершены с целью уменьшения активов общества во вред ему как вышедшему участнику.*

- Суды трех инстанций пришли к выводу, что оспариваемые договоры купли-продажи недвижимого имущества являются недействительными в силу ст. 10, п. 2 ст. 170 ГК РФ, поскольку направлены на вывод имущества общества с целью уклонения от выполнения обязанности по выплате действительной стоимости доли вышедшему участнику. При этом суды сослались на п. 9 и 10 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации», в которых разъяснено, что если при заключении договора было допущено злоупотребление правом, то такой договор является недействительным (ничтожным) как противоречащий закону (ст. 10 и 168 ГК РФ).

- Суды пришли к выводу о намерении общества уклониться от выплаты вышедшему участнику действительной стоимости доли, исходя из следующих обстоятельств:

- после подачи истцом заявления о выходе из общества и возникновения у данного общества обязанности по выплате действительной стоимости доли вышедшему участнику общество распорядилось большей частью принадлежащего ему недвижимого имущества;

- недвижимое имущество сначала было продано физическому лицу, которое затем перепродало его другому юридическому лицу, созданному тем же физическим лицом за несколько дней до сделки;

- в результате последовательного совершения сделок купли-продажи недвижимого имущества в течение непродолжительного времени общество вывело активы в виде принадлежавшего ему недвижимого имущества, которое использовалось обществом для осуществления хозяйственной деятельности, в том числе для сдачи в аренду;

- имущество было продано по заниженной стоимости и при отсутствии разумной экономической цели, о чем свидетельствуют пояснения арендатора части спорного имущества о том, что он не был уведомлен о смене собственника;

- общество лишилось возможности осуществлять основную деятельность по сдаче торговых и офисных площадей в центре города в аренду, при этом оставшегося у него имущества недостаточно для выполнения обязанности перед вышедшим из общества участником.

Кроме указанных обстоятельств судами принято во внимание наличие между участниками сделок деловых и личных отношений, наличие в обществе корпоративного конфликта.

- Окружной суд отдельно отметил, что приобретатель недвижимого имущества не может быть признан добросовестным, если будет установлена согласован-

ность действий сторон оспариваемых сделок, совершенных с целью создания видимости добросовестного поведения последнего приобретателя имущества.

Суд кассационной инстанции оставил без изменения решение судов об удовлетворении иска.

#### **4. Постановление № Ф09-14309/13 от 28 января 2014 г. по делу № А07-21683/2012**

*По иску бывшего участника ООО об оспаривании заключенного договора купли-продажи доли в обществе в связи его притворностью и о восстановлении права корпоративного контроля.*

- По основанию притворности может быть признана недействительной лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки.

Стороны должны преследовать общую цель и с учетом правил ст. 432 ГК РФ достичь соглашения по всем существенным условиям той сделки, которую прикрывает юридически оформленная сделка. *Притворность сделки означает, что в действительности сторонами совершены действия, нацеленные на получение иного юридического результата, нежели результат, который получил внешнее оформление.*

- Сам по себе факт реализации имущества по цене значительно ниже номинальной стоимости доли не свидетельствует о ничтожности сделки по основаниям злоупотребления правом.

Суд кассационной инстанции оставил без изменения решения судов об отказе в удовлетворении иска.

#### **5. Постановление № Ф09-14607/13 от 30 января 2014 г. по делу № А60-13754/2013**

*По иску участника ООО об оспаривании девяти сделок по отчуждению недвижимого имущества.*

Ответчики сослались на то, что поскольку ООО находится на упрощенной системе налогообложения, то обязанность по доказыванию крупности сделок должна возлагаться на истца.

- В ходе рассмотрения дела суды пришли к выводу, что все оспариваемые сделки являются взаимосвязанными, поскольку: а) совершены в короткий промежуток времени; б) с одним и тем же лицом; в) являются однородными (в данном случае юридическая природа всех сделок – купля-продажа); г) направлены на отчуждение имущества общества.

- Ответчики сослались на позицию Президиума ВАС РФ (постановление от 20.04.2010 № 15377/09), согласно которой при оспаривании сделки, совершенной обществом, находящимся на упрощенной системе налогообложения, по признакам ее крупности истец обязан представить доказательства того, что сделка является крупной (в частности, представить данные учета стоимости активов общества либо потребовать проведения экспертизы для определения стоимости его активов).

Однако суды отклонили данную ссылку в связи с произошедшей сменой директора в ООО и отсутствием

доказательств передачи прежним директором вновь избранному документов бухгалтерского учета, что в принципе лишает истца возможности доказать стоимость активов общества на момент совершения оспариваемых сделок.

• Судами также отмечено, что *оспариваемые сделки повлекли не только имущественные потери для общества, но и направлены во вред кредиторам, так как на момент совершения оспариваемых сделок в отношении общества было возбуждено 44 исполнительных производств.*

*Суд кассационной инстанции оставил без изменения решение судов об удовлетворении иска.*

**6. Постановление № Ф09-1192/14 от 19 марта 2014 г. по делу № А60-22981/2013** *Об оспаривании бывшими (вышедшими) участниками ООО сделки по передаче Обществом в счет выплаты действительной стоимости доли недвижимого имущества в пользу вышедшего в более поздний срок участника.*

• Оценивая действия соотечественников по отчуждению всего принадлежащего обществу имущества, суды обратили внимание на следующие обстоятельства:

– данные действия были направлены на то, чтобы сделать невозможным исполнение судебного решения по другому делу о взыскании с ООО действительной стоимости долей в пользу ранее вышедших участников (истцов);

– *исполнительные документы по указанному делу исполнены только частично, возвращены истцам ввиду отсутствия имущества, на которое может быть обращено взыскание;*

– в результате сделки *общество лишилось основных средств (или 95 % активов), рыночная стоимость которых согласно отчету оценщика составляет 52 422 000 рублей;*

– в результате сделки у общества появились признаки банкротства.

• Бремя доказывания сохранения у общества какого-либо иного имущества (основных средств), позволяющего ему осуществлять хозяйственную деятельность и с течением времени рассчитаться с истцами, лежит на обществе.

*Суд кассационной инстанции оставил без изменения решения судов об удовлетворении иска.*

**7. Постановление № Ф09-1852/14 от 22 мая 2014 года по делу № А07-5920/2013**

*По иску о признании недействительной крупной сделки и применении последствий недействительности сделки.*

• Суды пришли к выводу о заключении договора займа от имени Общества неуполномоченным лицом, так

как решение общего собрания участников этого ООО об избрании директора является недействительным, поскольку право владения одним из участников 80 % долей в уставном капитале общества на дату принятия решения об избрании единоличного исполнительного органа основывалось на ничтожной сделке.

• При рассмотрении спора судами были учтены такие обстоятельства, как:

– спорная сделка влечет неблагоприятные для общества последствия;

– спорная сделка совершена на невыгодных для данного общества условиях: а) под высокий процент и б) на непродолжительный срок.

*Суд кассационной инстанции оставил без изменения решения судов об удовлетворении иска.*

**8. Постановление № Ф09-2896/14 от 9 июня 2014 г. по делу № А76-12661/2013**

*По иску о признании недействительным решения общего собрания, записи в ЕГРЮЛ и признании права собственности на долю в уставном капитале Общества.*

• Ответчики ссылались на неоплату истцом своей доли в уставном капитале, что подтверждается, по мнению общества, бухгалтерскими балансами юридического лица за отчетные периоды 2007 г., кассовыми книгами за 2008 г. и 1 квартал 2008 г. и явилось основанием неизвещения истца о собрании участников общества.

Данный довод судами отклонен, так как судами установлено:

– истец полностью внёс вклад в уставный капитал общества при его создании в 2007 году;

– каких-либо требований по оплате доли до 2013 года истцу не предъявлялось;

– уставный капитал в связи с неоплатой доли не уменьшался;

– доля истца в установленный ФЗ об ООО срок либо в течение срока исковой давности не перераспределена;

– истец в полном объеме реализовывал свои права и исполнял обязанности участника общества с даты его создания.

Поскольку в условиях нарушения порядка созыва и проведения общего собрания истец как полноправный участник общества был не только лишен возможности принять участие в решении этого собрания, но и утратил право собственности на долю в уставном капитале, то решение, принятое на внеочередном общем собрании, является незаконным.

*Суд кассационной инстанции оставил без изменения решения судов об удовлетворении иска.*





**Фахрутдинова Г.Р.,**  
стажер Коллегии адвокатов  
«АртЛекс»

### Отдельные аспекты судебных споров в отношении закупок для государственных и муниципальных нужд в строительной сфере

С 1 января 2014 года вступил в силу Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе)<sup>1</sup>.

В числе основных изменений, отличающих его от Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»<sup>2</sup>, в первую очередь следует указать на изменение рабочей терминологии, утверждение нового понятийного аппарата. Кроме того, расширена и более регламентирована процедура осуществления закупок.

Одним из больших блоков, подпадающих под регулирование Федерального закона о контрактной системе, является закупка строительных работ государственными или муниципальными заказчиками.

Как в период действия Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», так и после вступления в силу Федерального закона о контрактной системе, участники закупки на выполнение строительных работ испытывают затруднения в толковании и правопонимании положений о составе аукционной документации.

В настоящей статье хотелось бы отразить высказанные в судебной практике правовые позиции по данной проблематике.

Закон о контрактной системе является основным законом среди законодательных актов, регулирующих отношения в сфере закупки. Положения Закона о контрактной системе, регулирующие отношения по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей),

исполнению контрактных обязательств, основываются на положениях Гражданского кодекса РФ<sup>3</sup> и регулируют особенности правоотношений, складывающихся в сфере государственных и муниципальных закупок. Следовательно, в случае коллизии между нормами ГК РФ, с одной стороны, и нормами Закона и других федеральных законов, регулирующих отношения в сфере закупок, – с другой, приоритет должен отдаваться ГК РФ.

Федеральным законом о контрактной системе не регламентирован вопрос о содержательной части аукционной документации на выполнение строительных работ.

В то же время гражданским законодательством РФ установлена императивная обязанность Заказчика выполнять работы в соответствии с технической документацией. Статьей 743 ГК РФ установлено, что подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

На практике участники закупки сталкиваются с ситуацией, при которой в составе аукционной документации на выполнение строительных работ, в частности, капитальный ремонт, отсутствует техническая документация (размещается лишь локальная смета), в то время как условия проекта муниципального (государственного) контракта указывают на обязанность Подрядчика выполнить работы в соответствии с проектно-сметной документацией, за отступление от которой предусматривается ответственность.

Ни Гражданским кодексом РФ, ни Законом о контрактной системе, ни Градостроительным кодексом РФ<sup>4</sup> не утверждена дефиниция технической документации. Упоминание об этом имеется в документе «Р (рекомендации) 50-605-80-93 Система разработки и постановки продукции на производство»<sup>5</sup>. Термины и определения, утвержденные Приказом ВНИИ стандарта от 9 июля 1993 г. № 18», где под технической документацией понимается совокупность документов, необходимая и достаточная для непосредственного использования на каждой стадии жизненного цикла продукции.

Градостроительный кодекс РФ (ч. 2 ст. 48) определяет лишь предмет и содержание проектной документации. В связи с этим возникает закономерный вопрос о допустимости отождествления понятий технической и проектной документации. По данному вопросу имеется судебная практика: Постановление АС Московского округа от 03 апреля 2013 года (Дело № А40-53467/12-144-259)<sup>6</sup>, в котором судом при оценке строительных работ приравнены понятия «техническая документация» и «проектная документация»: «...обязанность подрядчика выполнить работы в соответствии с проектно-сметной документацией (техническая документация) установ-

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. – 2013. – 8 апреля. – № 14. – Ст. 1652.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. – 2005. – 25 июля. – № 30. – Ч. 1. – Ст. 3105. Документ утратил силу с 1 января 2014 года в связи с принятием Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

<sup>3</sup> Собрание законодательства РФ. – 1994. – 5 декабря. – № 32. – Ст. 3301.

<sup>4</sup> Собрание законодательства РФ. – 2005. – 3 января. – № 1. – Ч. 1. – Ст. 16.

<sup>5</sup> СПС КонсультантПлюс (документ опубликован не был).

<sup>6</sup> Электронная картотека арбитражных дел: <http://kad.arbitr.ru>.

лена также в части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, согласно которой лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика или технического заказчика, проектной документацией...».

Пробельность законодательства по вопросу обязательности включения в состав аукционной документации проектной документации при осуществлении закупки на выполнение строительных работ в соответствии со ст. 52 ГК РФ явилось предметом рассмотрения различных судебных инстанций.

На сегодняшний день можно выделить три основные позиции, сложившиеся по рассматриваемому вопросу.

### *Позиция № 1*

**Основной тезис:** проектная документация не подлежит размещению на официальном сайте в составе аукционной документации.

**Источник:** Постановление девятого ААС от 29 сентября 2011 года. Дело № А40-16206/11-21-137<sup>7</sup>.

**Обоснование:** отсутствуют доказательства того, что неразмещением проектной документации были нарушены чьи-либо права и охраняемые законом интересы.

**Выдержка из судебного акта:** представление проектной документации относится к сфере исполнения государственных и муниципальных контрактов на строительство объектов (договоров подряда) в соответствии с гражданским и градостроительным законодательством, а не к сфере размещения заказа.

Проектная документация применительно к рассматриваемому спору не является документацией об аукционе.

Из решения антимонопольного органа не следует, что неразмещением проектной документации были нарушены чьи-либо права и охраняемые законом интересы.

Исходя из буквального понимания проектной документации, последняя призвана обеспечить надежность и безопасность строящегося объекта.

Соответственно, размещение среди неопределенно круга лиц проектной документации, как документации, содержащей в себе подробные сведения об объекте строительства, технические и иные решения строящегося объекта, не сможет обеспечить безопасность эксплуатации данного объекта.

**Вывод:** данная судебная практика показывает, что в отсутствие доказательств о нарушении прав и законных интересов участников закупки, явившемся следствием неразмещения проектной документации, считать действия заказчика неправомерными недопустимо. Более того, суд оправдывает неразмещение проектной документации, исходя из соображений обеспечения безопас-

ности строящегося объекта в условиях конфиденциальности технических и конструктивных решений, которые подробно описываются в проектной документации.

### *Позиция № 2*

**Основной тезис:** проектная документация подлежит размещению на официальном сайте в составе аукционной документации.

**Источник:** Постановление АС Московского округа от 03 апреля 2013 года. Дело № А40-53467/12-144-259<sup>8</sup>.

**Обоснование:** отсутствие проектной документации в составе документации о торгах на строительство объекта означает, что заказчик не установил требования к объему работ, подлежащих выполнению в рамках контракта, что, в свою очередь, является нарушением.

**Выдержка из судебного акта:** Закон, наделяя заказчика правом на самостоятельное формирование лотов размещаемого заказа, возлагает на него обязанность по исчерпывающему определению в документации о торгах условий о качестве работ, их результатах, а также иных показателей, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Однако определение объемов выполнения строительного-монтажных работ невозможно без наличия утвержденной в надлежащем порядке проектно-сметной документации, результата выполнения проектных работ, являющихся частью предмета размещаемого заказа, равно как и установление требований к техническим характеристикам, требований к безопасности, требований к результатам работ и иным показателям, связанным с определением соответствия строительного-монтажных работ потребностям заказчика.

**Вывод:** суд приходит к выводу, что императивная обязанность размещения проектно-сметной документации в составе аукционной обусловлена определением объемов выполняемой работы, качества работ, которые всецело могут быть определены только в составе специализирующего документа и, тем самым, отражены в проектно-сметной документации.

### *Позиция № 3*

**А) Основной тезис:** Необходимость размещения проектно-сметной документации в составе аукционной ставится в зависимость от достаточности указания на объем / требования к работам, изложенные в локальной смете, техническом задании.

**Источник:** Постановление тринадцатого ААС от 03 ноября 2011 г. № 56-14169/2011<sup>9</sup>.

**Обоснование:** Имеющаяся в аукционной документации ссылка на соответствующие проекты свидетельствует о том, что локальные сметы и техническое задание, вошедшие в состав аукционной документации, не содержат всех требований к качеству, результатам выполняемых работ.

8 Электронная картотека арбитражных дел: <http://kad.arbitr.ru>.

9 Электронная картотека арбитражных дел: <http://kad.arbitr.ru>.

7 Электронная картотека арбитражных дел: <http://kad.arbitr.ru>.

**Выдержка из судебного акта:** поскольку основополагающие требования к выполняемым работам определены в проектно-сметной документации и локальных сметах, то они фактически являются частью документации об аукционе и поэтому должны быть размещены на официальном сайте в срок, предусмотренный частью 1 статьи 21 Закона № 94-ФЗ, одновременно с размещением извещения о проведении аукциона.

**Вывод:** в соответствии с мыслью, отраженной в данной судебной практике, следует, что вопрос об императивном либо диспозитивном характере размещения проектной документации в составе аукционной исследуется в каждом конкретном случае индивидуально и определяется, исходя из анализа и изучения размещенных в составе аукционной документации технического задания, локальной сметы, ведомости работ на предмет допустимости, достаточности и надежности выполнения строительных работ.

**Б) Основной тезис:** Исходя из системного толкования указанных норм права, а также предмета проведенного аукциона в их совокупности, суд приходит к выводу, что проектная документация в полном объеме не является составной частью документации об аукционе.

Следовательно, проектная документация не подлежит размещению на официальном сайте в составе аукционной документации в полном объеме, а заказчиком должны быть указаны все необходимые для участия в торгах и последующего заключения договора данные.

**Источник:** Решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.10.2014 по делу № А40-66945/2014<sup>10</sup>.

**Обоснование:** Представление проектной документации относится к сфере исполнения государственных и муниципальных контрактов на строительство объектов (договоров подряда) в соответствии с гражданским и градостроительным законодательством, а не к сфере размещения заказа.

В пояснительной записке, помимо описания параметров строительства, указаны ссылки на конкретные СНиПы, СанПиНы, ГОСТы и иные нормативные акты, подлежащие применению при осуществлении работ, которые не могут быть неизвестны лицу, профессионально занимающемуся строительством.

**Выдержка из судебного акта:** Наделяя заказчика правом на самостоятельное формирование размещаемого заказа, закон возлагает на него обязанность по исчерпывающему определению в документации о торгах условий о качестве работ, их результатах, а также иных показателей, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно п. 13 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ строительство – создание зданий, строений, сооруже-

ний (в том числе на месте сносимых объектов капитального строительства).

Проектная документация состоит из текстовой и графической частей. Текстовая часть содержит сведения в отношении объекта капитального строительства, описание принятых технических и иных решений, пояснения, ссылки на нормативные и (или) технические документы, используемые при подготовке проектной документации, и результаты расчетов, обосновывающие принятые решения. Графическая часть отображает принятые технические и иные решения и выполняется в виде чертежей, схем, планов и других документов в графической форме (п. 3 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87)<sup>11</sup>.

Как следует из материалов настоящего дела, в составе аукционной документации размещено также техническое задание, ведомость объемов строительно-монтажных работ, пояснительная записка и графические части (раздел IV).

В пояснительной записке, помимо описания параметров строительства, указаны ссылки на конкретные СНиПы, СанПиНы, ГОСТы и иные нормативные акты, подлежащие применению при осуществлении работ, которые не могут быть неизвестны лицу, профессионально занимающемуся строительством.

**Вывод:** в соответствии с вышеуказанной практикой обязательность размещения проектной документации в составе аукционной судом не опровергается, вместе с тем, суд обращает внимание на возможность и правомерность размещения лишь части проектной документации, поскольку состоящая из нескольких разделов проектная документация в отдельных своих частях содержит общедоступную информацию, которая не может быть неизвестна лицу, профессионально занимающемуся строительством.

Таким образом, трактуя вопрос о содержании аукционной документации, судебная практика сформировала неоднозначные позиции, каждая из которых имеет обоснование и оправданные доводы.

При такой ситуации, думается, что при возникновении у участника закупки вопроса о недостаточности информации о технических, технологических и конструкторских элементах для выполнения заданных строительных работ в отсутствие проектной документации в составе аукционной он может и должен реализовать право, предусмотренное ч. 3 ст. 65 ФЗ № 44-ФЗ, – на получение разъяснения положений аукционной документации путем направления соответствующего запроса.

<sup>10</sup> Электронная картотека арбитражных дел: <http://kad.arbitr.ru>.

<sup>11</sup> Собрание законодательства РФ. – 2008. – 25 февраля. – № 8. – Ст. 744.



**Рагулин А.В.,**  
кандидат юридических наук,  
доцент, адвокат,  
руководитель центра  
исследования проблем  
организации и деятельности  
адвокатуры Евразийского  
научно-исследовательского  
института проблем права,  
главный редактор журнала  
«Евразийская адвокатура»

### Противоречия между законодательством об адвокатуре и уголовно-процессуальным законодательством России и пути их преодоления

Латинский термин «collisio» в юридической литературе трактуется как столкновение противоположных сил, стремлений или интересов. Исходя из этого, под юридическими коллизиями следует понимать расхождение или противоречие между отдельными нормами, актами, регулирующими одни и те же или смежные общественные отношения, а также противоречия, возникающие в процессе правоприменения и осуществления государственными органами и должностными лицами своих полномочий<sup>1</sup>.

В литературе обоснованно обращается внимание на существование значительного количества коллизий между положениями «Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре) и процессуальным законодательством и отмечается, что они имеют место в связи с тем, что отраслевое законодательство не отражает специфику адвокатской деятельности, при этом должностные лица игнорируют нормы специального законодательного акта, в которых эта специфика отражена, и руководствуются только нормами отраслевых кодексов и законов<sup>2</sup>.

Выделяется два основных способа разрешения коллизий: устранение коллизий, предполагающее разрешение коллизий окончательно, а также преодоление коллизий, т. е. разрешение их в конкретном случае в процессе правоприменительной деятельности.

Устранение коллизий возможно на законодательном уровне путем отмены одной или всех конфликтующих норм, либо изменения одной или всех коллизирующих норм таким образом, чтобы они не вступали в конфликт, или устранения пробельности закона.

Для преодоления коллизий необходимо создание коллизионного механизма, состоящего из системы коллизионных предписаний, с помощью которых право-

применитель может преодолеть любую разновидность коллизий в праве<sup>3</sup>.

Приоритетной формой следует считать устранение коллизий именно на законодательном уровне, а пока этого не сделано, их следует устранять на уровне правоприменения, при этом следует использовать систематическое толкование положений соответствующих правовых актов.

Согласно положениям ч. 1 ст. 4 Закона об адвокатуре законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность, а также из принимаемых в пределах полномочий, установленных настоящим Федеральным законом, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

В то же время отечественное процессуальное законодательство содержит в себе положения о его приоритетности над иными нормами федерального законодательства.

Вместе с этим в юридической литературе неоднократно высказывалось мнение о том, что поскольку положения процессуального законодательства являются нормативно-правовыми актами общего характера, а Закон об адвокатуре является равным по юридической силе нормативно-правовым актом специального назначения, в силу правил конкуренции правовых норм общего и специального характера должны применяться нормы, содержащиеся в специальном законе, т. е. нормы, установленные Законом об адвокатуре<sup>4</sup>. Аналогичная позиция была высказана специалистами в области теории права: «...при коллизии между общим и специальным актом, если они приняты одним органом, то применяется последний»<sup>5</sup>.

Основываясь на позиции о приоритете «специального» закона над «общим», Конституционный Суд РФ в своем Определении от 8 ноября 2005 г. № 439-О отметил, что «приоритет Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации перед другими федеральными законами не является безусловным. В частности, он может быть ограничен правилами о том, что в случае коллизии между различными законами равной юридической силы приоритетными признаются последующий закон и закон, который специально предназначен для регулирования соответствующих отношений. Более того, о безусловном приоритете норм уголовно-процессуального законодательства не может идти речь и

3 Незнамова З.А. Коллизии в уголовном праве: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 1995. – С. 8.

4 Дикусар В.М. Комментарий к статье 8 // Комментарий к Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» / Под общ. ред. И.Л. Трунова. – М.: Эксмо, 2005. – С. 49.

5 Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. – М.: Юрист, 2001. – С. 230.

1 Тихомиров М.Ю. Коллизионное право. – М., 2000.

2 Баев М.О., Баева Н.А. Тактико-этические начала деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве. – М.: Юрлитинформ, 2009. – С. 251; Пилипенко Ю.С. Адвокатская тайна: Законодательный, этический, правоприменительный аспекты. – М.: Информ-Право, 2009. – С. 243–245.

в случаях, когда в иных (помимо Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющего общие правила уголовного судопроизводства) законодательных актах устанавливаются дополнительные гарантии прав и законных интересов отдельных категорий лиц, обусловленные, в том числе, их особым правовым статусом. Разрешение же в процессе правоприменения коллизий между различными правовыми актами должно осуществляться, исходя из того, какой из этих актов предусматривает больший объем прав и свобод граждан и устанавливает более широкие их гарантии». Аналогичная позиция изложена и в Определении КС РФ от 21 октября 2008 г. № 673-О-О<sup>6</sup>. На основании вышеизложенной нормы Закона об адвокатуре являются исходным началом для определения правовых основ и последующей реализации профессиональных прав адвоката-защитника. Поэтому при возникновении различного рода коллизий, в случае если в УПК РФ установлен меньший, чем в Законе об адвокатуре, объем прав адвоката-защитника, правоприменителям необходимо руководствоваться положением о приоритете норм Закона об адвокатуре.

Приведенная выше правовая позиция, сформулированная Конституционным Судом РФ, должна применяться и в отношении положений КоАП РФ, ГПК РФ и АПК РФ. Вместе с этим, учитывая позицию Конституционного Суда РФ, представляется необходимым внесение дополнений в положения процессуального законодательства, с тем, чтобы его нормы позволяли адвокатам в полной мере использовать положения Закона об адвокатуре в ходе осуществления практической деятельности. В то же время, если положения соответствующих актов расширяют профессиональные права адвоката<sup>7</sup> или иным образом улучшают его процессуальное положение по сравнению с Законом об адвокатуре, применению подлежат соответствующие процессуальные нормы.

Анализ противоречий между законодательством об адвокатуре и гражданским и арбитражным процессуальным законодательством показывает, что значительная часть из них также связана с вопросами реализации профессиональных прав адвоката.

1. Согласно положениям Конституции РФ каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45). На основании ст. 54 ГПК РФ представитель вправе совершать от имени представляемого все процессуальные действия.

Согласно ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы,

представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права. Исходя из буквального толкования данной нормы, получается, что адвокат-представитель вправе использовать только те права, которые ему предоставлены ст. 35 ГПК РФ, поскольку о правах, предусмотренных в положениях Закона об адвокатуре, в ст. 35 ГПК РФ не упоминается.

Следует признать, что ограничение профессиональных прав адвоката на основании ст. 35 ГПК РФ не так явно, как, например, это имеет место в уголовном судопроизводстве, однако на практике они все же встречаются и проявляются в непринятии сведений, предоставленных адвокатом в качестве доказательств, отказе в обоснованных ходатайствах о допросе специалистов, ограничении права на фиксацию хода и результатов процессуальных действий.

Данное противоречие должно быть устранено на законодательном уровне.

2. Ряд проблемных вопросов выявляется применительно к оформлению полномочий адвоката-представителя.

На практике судьи иногда требуют от адвокатов представление доверенностей на ведение дела в суде общей юрисдикции. Это имеет место, в частности, тогда, когда представляемое лицо не участвует в судебном разбирательстве, и его полностью заменяет адвокат, выступающий в качестве представителя данного лица. При этом судьи ссылаются на то, что им неизвестно действительное отношение к делу участвующего в нем лица (поддерживает ли истец заявленное им ранее требование, продолжает ли ответчик возражать против иска и т. п.). Однако такая практика расходится с законом, в соответствии с которым для вступления в гражданский процесс адвокату достаточно представления ордера. В литературе отмечается, что в отдельных субъектах РФ, в частности, в г. Москве, укоренилась практика, в соответствии с которой судьи во всех случаях требуют от адвокатов, выступающих в качестве представителей по гражданским делам в судах общей юрисдикции, представления нотариально удостоверенных доверенностей, в том числе и тогда, когда адвокат участвует в судебном заседании совместно со своим доверителем. Иногда даже для ознакомления адвоката с материалами гражданского дела от него требуют представления нотариальной доверенности. Подобная практика явно противоречит закону и лишь осложняет работу адвокатов по

6 Адвокатская деятельность и адвокатура: Сборник нормативных актов и документов / Под общ. ред. Е.В. Семеняко, Ю.С. Пилипенко. – М.: Информ-Право, 2010. – С. 358–365.

7 Рагулин А.В. «Профессиональные права адвоката-защитника»: формулирование определения понятия // Адвокатская практика. – 2012. – № 4. – С. 21–25; Рагулин А.В. К вопросу об определении понятия «профессиональные права адвоката-защитника» // Правовая инициатива. – 2011. – № 2. – С. 16; Рагулин А.В. О совершенствовании законодательства в направлении охраны профессиональных прав адвокатов // Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата. – 2009. – № 4. – С. 14–19.

оказанию юридической помощи гражданам и организациям<sup>8</sup>.

Следует отметить, что если вопрос о порядке оформления полномочий адвоката – представителя в гражданском процессе все же более-менее решен законом, то иное положение складывается в арбитражном процессе. Согласно ч. 3 ст. 61 АПК РФ, полномочия адвоката на ведение дела в арбитражном суде удостоверяются в соответствии с федеральным законом. В связи с отсутствием конкретной регламентации в АПК РФ порядка оформления полномочий адвоката в юридической литературе высказываются различные мнения по поводу того, как должны быть оформлены данные полномочия<sup>9</sup>. Между тем из содержания ст. 6 Закона об адвокатуре вовсе не вытекает, что адвокат может быть допущен к участию в арбитражном процессе лишь на основании представленного им ордера. Согласно п. 2 этой статьи в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием, в иных случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности. Поскольку ст. 61 АПК РФ не предусматривает представления ордера, адвокат должен осуществлять представительство в арбитражном процессе на основании доверенности<sup>10</sup>. В то же время представляется, что ясное формулирование положений АПК РФ по этому вопросу способствовало бы формированию единообразной практики оформления полномочий представителя в арбитражном процессе.

3. Проблемными представляются и вопросы, связанные с реализацией права адвоката-представителя на заявление отвода судье, рассматривающему гражданское дело. Вероятность несправедливого разбирательства дела пристрастным судом в нарушение положений Конвенции и Конституции РФ кроется не только в ненадлежащем соблюдении п. 2 ст. 156 ГПК РФ на практике, но и в отсутствии реальной возможности обжаловать отказ судьи принять отвод. Наряду с этим, предусмотренный ч. 2 ст. 20 ГПК РФ порядок разрешения заявления об отводе судьи, предполагающий его разрешение тем же судьей, представляется не отвечающим здравому смыслу, а также смыслу положений Закона об адвокатуре и норм Конституции РФ. В большей степени разумными выглядят положения ст. 25 АПК РФ, согласно которым вопрос об отводе судьи, рассматривающего дело единолично, разрешается председателем арбитражного суда, его заместителем или председателем судебного состава. Различный порядок разрешения отвода, установленный ГПК и АПК, не имеет под собой научной основы. Ду-

мается, в идеале этот порядок должен быть единообразным и соответствовать подходу, заложенному в нормах АПК РФ.

4. В литературе отмечается, что в адвокатские палаты ряда субъектов РФ поступали многочисленные обращения адвокатов по поводу разъяснения правомерности действий судей в гражданском судопроизводстве по установлению личности адвокатов, а именно выяснения в присутствии доверителей и других участников процесса возраста, места жительства и работы<sup>11</sup>. При выяснении данных сведений придается гласности информация, которая может осложнить адвокатскую деятельность в силу того, что лица, располагающие ею, могут осуществить противоправное воздействие на адвоката-представителя.

Подобные действия судей нельзя признавать правомерными, поскольку в соответствии со ст. 161 ГПК РФ председательствующий устанавливает личность явившихся участников процесса, проверяет полномочия должностных лиц, их представителей. Из данной нормы четко следует разграничение в том, что у участников процесса устанавливается личность, а у должностных лиц и представителей участников процесса – полномочия. При этом анализ положений ГПК РФ показывает, что адвокаты в перечень участников процесса не входят: в силу гл. 5 ГПК РФ адвокат в судопроизводстве является представителем участников процесса, а потому необходимо выяснять лишь его полномочия, а не информацию о его личности. В связи с этим полагаем, что при производстве по гражданским делам отсутствует необходимость выяснения сведений о личности адвоката: возрасте, месте рождения, месте жительства, месте работы и других, кроме сведений о предоставленных ему полномочиях.

5. Определенную проблему представляет вопрос о возмещении в рамках производства по гражданскому делу расходов на оплату услуг адвоката. В соответствии со ст. 25 Закона об адвокатуре адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Обязательным элементом такого соглашения являются условия выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь.

В соответствии с принципом свободы договора граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Таким образом, заключая соглашение с адвокатом, сторона в процессе осуществляет свое гражданское право, а понесенные стороной расходы по такому соглашению подлежат возмещению в соответствии со ст. 110 АПК РФ и ст. 100 ГПК РФ в разумных пределах. Это означает, что по отношению к соглашению между

8 Ивакин В.Н. Полномочия адвоката – представителя в гражданском и арбитражном судопроизводстве: вопросы оформления // Адвокатура. Государство. Общество: Сб. материалов IV Всероссийской научно-практической конференции / Отв. ред.: С.И. Володина, Ю.С. Пилипенко. – М.: Новый учеб., 2007. – С. 83–84.

9 Ивакин В.Н. Полномочия адвоката – представителя в гражданском и арбитражном судопроизводстве: вопросы оформления // Адвокатура. Государство. Общество: Сб. материалов IV Всероссийской научно-практической конференции / Отв. ред.: С.И. Володина, Ю.С. Пилипенко. – М.: Новый учеб., 2007. – С. 83–84.

10 Приходько И. Применение правил о представительстве и некоторые процессуальные презумпции // Хозяйство и право. – 2003. – № 2. – С. 88.

11 Анисимов В.Ф. Отстаивание адвокатских полномочий на местах // Федеральное законодательство об адвокатуре: практика применения и проблемы совершенствования: Материалы Международной науч.-практ. конференции. Екатеринбург, 13 июля 2004 г. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2004. – С. 26–27.

адвокатом (представителем) и доверителем установлена доказательственная презумпция добросовестности и разумности условий такового соглашения, в том числе и условия о размере вознаграждения адвокату. При наличии таковой презумпции доказывать «неразумность» размера вознаграждения обязана сторона, против которой вынесено решение и которая, следовательно, должна возместить другой стороне расходы на оплату услуг адвоката.

Однако практика показывает, что денежные суммы, присуждаемые в счет возмещения расходов на оплату труда адвоката, судьями, как правило, занижаются. Мотивировка уменьшения соответствующих сумм в тексте решения не приводится, за исключением мнения суда о разумности взыскиваемой суммы, которая определяется на основе субъективного усмотрения судьи.

По этому поводу в литературе отмечается, что в судебном процессе подлежит доказыванию не «разумность» расходов, а, наоборот, их «неразумность» с точки зрения проигравшей стороны<sup>12</sup>. При этом суд не должен вдаваться в обсуждение других аспектов взаимоотношений между доверителем и представителем, в том числе требовать предъявления каких-либо документов, кроме соглашения и доказательств произведенной оплаты.

<sup>12</sup> Лапач В.А. Возмещение расходов на оплату услуг адвоката-представителя // Федеральное законодательство об адвокатуре: практика применения и проблемы совершенствования: Материалы Международной. науч.-практ. конференции. Екатеринбург, 13 июля 2004 г. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2004. – С. 199–201.

Так, к примеру, не основано на законе и противоречит здравому смыслу требование суда представить акт сдачи-приемки выполненных работ, поскольку поручение доверителя распространяется, как правило, на весь судебный процесс или его стадию, а соглашение может считаться выполненным после вынесения судебного акта. Пока такой акт не принят, представитель продолжает выполнять поручение, следовательно, итоговый документ об окончании взаимоотношений между доверителем и представителем не может быть подписан.

Никакой смысловой нагрузки не несет в себе и стремление суда подсчитывать количество судебных заседаний, в которых принял участие представитель (конечно, кроме случаев, когда оплата услуг представителя по соглашению с доверителем поставлена в зависимость от числа заседаний, в которых он участвовал).

Представляется необходимым рекомендовать судам использовать положения ч. 2 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому гонорар определяется соглашением сторон и может учитывать объем и сложность работы, продолжительность времени, необходимого для ее выполнения, опыт и квалификацию адвоката, сроки, степень срочности выполнения работы и иные обстоятельства.

В связи с вышеизложенным представляется, что необходимо закрепить в законодательстве общие положения для определения разумности пределов возмещения расходов на оплату услуг адвокатов.



## ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРАВА

**УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!**

*Мы рады представить вашему вниманию*

**ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРАВА**

*Деятельность нашего института направлена на разработку актуальных проблем юридической науки в евразийском правовом пространстве. Институт проводит фундаментальные и прикладные исследования в области государственно-правовых наук, международного права, адвокатуры и нотариата, социологии права, политологии, интерэкоправа, изучает закономерности правотворческой, правоприменительной и правоохранительной деятельности, разрабатывает на этой основе практические рекомендации, принимает участие в разработке законопроектов, содействует повышению профессионального уровня юристов, организует и участвует в проведении научных мероприятий, оказывает консультационные услуги в области права, а также редакционно-издательские услуги.*

*Приглашаем вас к сотрудничеству!*

*Контактная информация:*

**Website: [www.eurasniipp.ru](http://www.eurasniipp.ru)**

**E-mail: [info@eurasniipp.ru](mailto:info@eurasniipp.ru)**

**Телефон: +7-903-31-257-90**



Адвокатская палата  
Республики Башкортостан

## ПОЗДРАВЛЯЕМ С ЮБИЛЕЕМ!

### 50 лет

Баев Александр Васильевич, Южный филиал г. Уфы БРКА  
Нугаманов Валерий Минисламович, Гильдия российских адвокатов по РБ  
Теплых Галина Федоровна, Адвокатский кабинет  
Чепурная Светлана Александровна, Стерлитамакский городской филиал БРКА  
Шарафутдинова Халида Раисовна, Адвокатский кабинет

### 55 лет

Замятина Ольга Владимировна, Ленинский районный филиал БРКА  
Запихаева Татьяна Петровна, Караидельский районный филиал БРКА  
Магасумова Альфиза Галимьяновна, Уфимский городской филиал БРКА  
Шарипов Фауриз Мингалимович, коллегия адвокатов «Муратов и партнеры»

### 60 лет

Ильясов Фанис Мухаматкавинович, Кушнаренковский районный филиал БРКА  
Мансуров Азат Фазлыевич, Адвокатский кабинет  
Мансуров Рамиль Талгатович, Миякинский районный филиал БРКА  
Тужилов Валерий Павлович, коллегия адвокатов «Правовая защита»

### 65 лет

Ахунова Алия Амировна, Учалинский районный филиал БРКА  
Галиахметов Муллагале Зуфарович, коллегия адвокатов «Республика»  
Ханов Айрат Магсумович, Кировский районный филиал БРКА  
Шарафутдинов Ришат Губайдуллович, Южный филиал г. Уфы БРКА  
Щеткин Яков Геннадиевич, Иглинский районный филиал БРКА  
Юлдашбаева Гульшат Хайдаровна, Ишимбайский городской филиал БРКА

### 70 лет

Латыпова Светлана Набиуловна, коллегия адвокатов «Ленинская»  
Нестерова Надежда Ивановна, Октябрьский районный филиал БРКА

### 75 лет

Литовченко Раиса Семеновна, Ишимбайский городской филиал БРКА  
Филиппов Геннадий Викторович, Межгорьевский городской филиал БРКА